

**WFA.2410.10.2016.JK**

Wrocław 2016-11-29

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
(strona internetowa)

Dot.: postępowania nr WFA.2410.10.2016.JK prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pod nazwą:

Dostawa sprzętu komputerowego, w tym notebooków, wraz z oprogramowaniem oraz usługi gwarancyjne dla Wydziału Fizyki i Astronomii – 7 pakietów.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) Zamawiający – Uniwersytet Wrocławski pl. Uniwersytecki 1, 50-137 Wrocław – zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrana została najkorzystniejsza oferta:

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**Dla Pakietu nr 1:****Unieważnienie postępowania****UZASADNIENIE:**

Podstawa prawna wyboru: Art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przekracza kwotę którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dla Pakietu nr 2:**Oferta nr 1****ZyCOM Polska Sp. z o.o. ul.Puszczyka 9 02-785 Warszawa****Uzasadnienie wyboru:**

Firma Wykonawcy – **ZyCOM Polska Sp. z o.o.** – spełnia warunki udziału w postępowaniu, treść oferty spełnia wymagania określone w SIWZ i jest najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium **cena – 60% i termin wykonania dostawy – 40%** (uzyskała najwyższą ilość punktów).

Porównanie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją i cenami w załączniku.**Podstawa prawna dokonanego wyboru:** art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

„Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Porównanie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją i cenami w załączniku.

Odrzucono oferty następujących Wykonawców dla Pakietu nr 2:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne:	Uzasadnienie prawne:
05	SPINEL Sp. z o. o. ul. Podwale 75 50-449 Wrocław	Wykonawca zaoferował termin wykonania dostawy dłuższy (28 dni) niż maksymalny termin wykonania dostawy (14 dni) określony przez Zamawiającego w SWIZ Rozdział XIII pkt 2.2.2. „Maksymalny termin wykonania dostawy wynosi 14 dni od dnia podpisania umowy przez Wykonawcę. Jeżeli Wykonawca wskaże w ofercie dłuższy termin realizacji dostawy, jego oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.”	Na podstawie art.89 ust1 pkt2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWNIA

Dla Pakietu nr 3:

Unieważnienie postępowania

UZASADNIENIE:

Podstawa prawna wyboru: Art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przekracza kwotę którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dla Pakietu nr 4:

Oferta nr 2

CPU ZETO Sp. z o. o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra

Uzasadnienie wyboru:

Firma Wykonawcy – CPU ZETO Sp. z o. o. – spełnia warunki udziału w postępowaniu, treść oferty spełnia wymagania określone w SIWZ i jest najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium **cena** – 60% i **termin wykonania dostawy** – 40% (uzyskała najwyższą ilość punktów).

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

„Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Porównanie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją i cenami w załączniku.

Dla Pakietu nr 5:

Oferta nr 4

RBO Sp. z o. o. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław

Uzasadnienie wyboru:

Firma Wykonawcy – RBO Sp. z o. o. – spełnia warunki udziału w postępowaniu, treść oferty spełnia wymagania określone w SIWZ i jest najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium **cena** – 60% i **termin wykonania dostawy** – 40% (uzyskała najwyższą ilość punktów).

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

„Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Porównanie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją i cenami w załączniku.

Dla Pakietu nr 6:**Oferta nr 4**

RBO Sp. z o. o. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław

Uzasadnienie wyboru:

Firma Wykonawcy – RBO Sp. z o. o. – spełnia warunki udziału w postępowaniu, treść oferty spełnia wymagania określone w SIWZ i jest najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium **cena** – 60% i **termin wykonania dostawy** – 40% (uzyskała najwyższą ilość punktów).

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

„Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Porównanie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją i cenami w załączniku.**Dla Pakietu nr 7:****Oferta nr 4**

RBO Sp. z o. o. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław

Uzasadnienie wyboru:

Firma Wykonawcy – RBO Sp. z o. o. – spełnia warunki udziału w postępowaniu, treść oferty spełnia wymagania określone w SIWZ i jest najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium **cena** – 60% i **termin wykonania dostawy** – 40% (uzyskała najwyższą ilość punktów).

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

„Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Porównanie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją i cenami w załączniku.**Odrzucono oferty następujących Wykonawców dla Pakietu nr 7:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne:	Uzasadnienie prawne:
05	SPINEL Sp. z o. o. ul. Podwale 75 50-449 Wrocław	Wykonawca złożył wraz z ofertą Załącznik nr 4 Kalkulacja cenowa, w którym nie zawarł cen jednostkowych. Zamawiający określił w SWIZ Rozdział XIV pkt. 4 „Brak jakiegokolwiek pozycji, dotyczącej ceny jednostkowej, w złożonej przez Wykonawcę Kalkulacji cenowej (załącznik nr 4 do SIWZ), nie będzie poprawiany i skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp”	Na podstawie art.89 ust1 pkt2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

Zamawiający informuje, że nie ustanawiał dynamicznego systemu zakupów.

Prof. dr hab. Antoni Ciszewski

Dziekan Wydziału Fizyki i Astronomii

WFA.2410.10.2016.JR
Informacja z otwarcia ofert - Z UWZGLĘDNIENIEM POPRAWY OCZYWISTYCH OMYŁEK

		kwota przeznaczona na finansowanie	35 716,00	12 000,00	12 000,00	66 300,00	11 750,00	32 000,00	40 800,00
		maksymalny termin wykonania dostawy	14	14	14	14	14	14	14
Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	CN - CENA OFERTOWA brutto badanej oferty	CN - CENA OFERTOWA brutto badanej oferty	CN - CENA OFERTOWA brutto badanej oferty	CN - CENA OFERTOWA brutto badanej oferty	CN - CENA OFERTOWA brutto badanej oferty	CN - CENA OFERTOWA brutto badanej oferty	CN - CENA OFERTOWA brutto badanej oferty	CN - CENA OFERTOWA brutto badanej oferty
		TN - TERMIN WYK.DOST. (w dniach) - badanej oferty	TN - TERMIN WYK.DOST. (w dniach) - badanej oferty	TN - TERMIN WYK.DOST. (w dniach) - badanej oferty	TN - TERMIN WYK.DOST. (w dniach) - badanej oferty	TN - TERMIN WYK.DOST. (w dniach) - badanej oferty	TN - TERMIN WYK.DOST. (w dniach) - badanej oferty	TN - TERMIN WYK.DOST. (w dniach) - badanej oferty	TN - TERMIN WYK.DOST. (w dniach) - badanej oferty
		PAKIET 1	PAKIET 2	PAKIET 3	PAKIET 4	PAKIET 5	PAKIET 6	PAKIET 7	
1	ZyCOM Polska Sp. z o.o. ul.Puszczyka 9 02-785 Warszawa	x	11130,27 3	x	x	x	x	x	x
2	CPU ZETO Sp. z o. o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	x	x	x	72568,40 1	x	x	x	x
3	VOL Sp. z o.o. Sp. K ul. Dąbrowskiego 553 60-451 Poznań	x	x	x	x	13191,75 4	x	x	x
4	RBO Sp. z o. o. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	39730,65 3	x	x	73636,21 5	12199,95 3	24711,22 1	43654,26 1	
5	SPINEL Sp. z o. o. ul. Podwałe 75 50-449 Wrocław	57600,00 14	13192,98 28	18156,03 14	73062,00 14	18096,99 14	26965,29 14	45081,96 14	

WFA.2410.10.2016.JR**Łączna liczba punktów w kryterium cena 60% i termin dostawy 40%**

		kwota przeznaczona na finansowanie	35 716,00	12 000,00	12 000,00	66 300,00	11 750,00	32 000,00	40 800,00
		maksymalny termin wykonania dostawy	14	14	14	14	14	14	14
Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium	Liczba punktów w kryterium	Liczba punktów w kryterium	Liczba punktów w kryterium	Liczba punktów w kryterium	Liczba punktów w kryterium	Liczba punktów w kryterium	Liczba punktów w kryterium
		cena 60 i termin dostawy 40	cena 60 i termin dostawy 40	cena 60 i termin dostawy 40	cena 60 i termin dostawy 40	cena 60 i termin dostawy 40	cena 60 i termin dostawy 40	cena 60 i termin dostawy 40	cena 60 i termin dostawy 40
		PAKIET 1	PAKIET 2	PAKIET 3	PAKIET 4	PAKIET 5	PAKIET 6	PAKIET 7	
1	ZyCOM Polska Sp. z o.o. ul.Puszczyka 9 02-785 Warszawa	x	100,00	x	x	x	x	x	x
2	CPU ZETO Sp. z o. o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	x	x	x	100,00	x	x	x	x
3	VOL Sp. z o.o. Sp. K ul. Dąbrowskiego 553 60-451 Poznań	x	x	x	x	85,49	x	x	x
4	RBO Sp. z o. o. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	UNIEWAŻNIE NIE NA POST. ART.93 UST.1 PKT.4 (Brak środków Fin.)	x	x	67,13	100,00	100,00	100,00	100,00
5	SPINEL Sp. z o. o. ul. Podwale 75 50-449 Wrocław	UNIEWAŻNIE NIE NA POST. ART.93 UST.1 PKT.4 (Brak środków Fin.)	ODRZUCONA NA PODST. ART89 UST1 PKT2 (termin dostawy pow.14 dni)	UNIEWAŻNIE NIE NA POST. ART.93 UST.1 PKT.4 (Brak środków Fin.)	62,45	49,02	57,84	ODRZUCONA NA PODST. ART89 UST1 PKT2 (brak cen jednostkowych w zał. 4)	