



**Zadanie II :**

Wpłynęła 1 oferta.

Cena oferty przewyższa środki przeznaczone na zakup, jednak Zamawiający postanowił zwiększyć środki przeznaczone na realizację zadania.

W/w oferta spełnia warunki zamawiającego ( treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja (%)
1	MET M. Raczyński A. Latacz Spółka Jawna ul. Krakowska 50-52 50-425 Wrocław	100,00

**Zadanie III :**

Wpłynęły 3 oferty.

Ceny ofert przewyższają środki przeznaczone na zakup. Na podstawie art.93.1.4) zamawiający unieważnia postępowanie w tym zakresie.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja (%)
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	_____
2	MET M. Raczyński A. Latacz Spółka Jawna ul. Krakowska 50-52 50-425 Wrocław	_____
3	PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29 C 50-424 Wrocław	_____

**Zadanie IV:**

Wpłynęły 2 oferty.

Ceny ofert przewyższają środki przeznaczone na zakup. Na podstawie art.93.1.4) zamawiający unieważnia postępowanie w tym zakresie.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja (%)
1	„SYRIANA” Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	_____
2	PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29 C 50-424 Wrocław	_____

### **Zadanie V:**

Wpłynęły 3 oferty. W ofercie firmy COM Michał Karczewski w zadaniu 5, poz. 1 wymagana rozdzielczość natywna to 1024 x 768 (XGA). Proponowany model projektora (NEC VE281) posiada rozdzielczość 800 x 600. Oferta w/w firmy nie spełnia warunków Zamawiającego i zostaje odrzucona.

Wybrano następną, pod względem punktacji ofertę. Jest to oferta firmy MET M. Raczyński A. Latacz Spółka Jawna.

W/w oferta spełnia warunki zamawiającego ( treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja (%)
1	„COM” Michał Karczewski Rembielińska 3/8 03-343 Warszawa	0
2	MET M. Raczyński A. Latacz Spółka Jawna ul. Krakowska 50-52 50-425 Wrocław	100,00
3	13p, Grzegorz Kociumbas ul. Turkusowa 11 52-215 Wrocław	99,20

### **Zadanie VI:**

Wpłynęły 3 oferty. Ceny ofert przewyższają środki przeznaczone na zakup. Na podstawie art.93.1.4) zamawiający unieważnia postępowanie w tym zakresie.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja (%)
1	ZXU „XERO-SERVICE” Miroslaw Leśnierowski ul. Żwirki 29 D, 63-400 Ostrów Wlkp.	0
2	„COM” Michał Karczewski Rembielińska 3/8 03-343 Warszawa	0
3	MET M. Raczyński A. Latacz Spółka Jawna ul. Krakowska 50-52 50-425 Wrocław	0

### **Zadanie VII:**

Wpłynęło 5 oferty. Ceny ofert przewyższają środki przeznaczone na zakup, jednak Zamawiający postanowił zwiększyć środki przeznaczone na realizację zadania.

Wybrano najbardziej korzystną, pod względem punktacji ofertę. Jest to oferta firmy P.W. DIGITAL Tomasz Kaczmarek.

W/w oferta spełnia warunki zamawiającego ( treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja (%)
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19 58-405 Krzeszów	93,31
2	„COM” Michał Karczewski Rembielińska 3/8 03-343 Warszawa	93,01
3	P.W. DIGITAL Tomasz Kaczmarek ul. Fabianowska 46 62-064 Plewiska	100,00
4	MET M. Raczyński A. Latacz Spółka Jawna ul. Krakowska 50-52 50-425 Wrocław	96,11
5	13p, Grzegorz Kociumbas ul. Turkusowa 11 52-215 Wrocław	88,87

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 91 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Termin, po upływie którego umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte został określony na podstawie art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Prof. dr hab. Przemysław Wiszewski

