



**UCHWAŁA Nr 13/2015**  
Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego  
z dnia 25 lutego 2015 r.

**w sprawie szczegółowych kryteriów oceny nauczycieli akademickich  
zatrudnionych w jednostkach pozawydziałowych**

Na podstawie § 110 ust. 4 Statutu Uniwersytetu Wrocławskiego, w związku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1.1. Senat Uniwersytetu Wrocławskiego ustala szczegółowe kryteria oceny nauczycieli akademickich zatrudnionych w jednostkach pozawydziałowych Uniwersytetu będących:

- 1) pracownikami naukowo-dydaktycznymi;
- 2) pracownikami dydaktycznymi.

2. Szczegółowe kryteria oceny nauczycieli akademickich, o których mowa w ust. 1 pkt 1 zawarte są w § 2 niniejszej uchwały.

3. Szczegółowe kryteria oceny nauczycieli akademickich, o których mowa w ust. 1 pkt 2 zawarte są w § 3 - § 7 niniejszej uchwały.

§ 2.1. Szczegółowym narzędziem oceny działalności pracowników naukowo-dydaktycznych jest formularz oceny.

2. Pracownicy naukowo-dydaktyczni posiadający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego wypełniają formularz A stanowiący załącznik nr 1 do uchwały. Pracownicy naukowo-dydaktyczni posiadający stopień doktora wypełniają formularz B stanowiący załącznik nr 2 do uchwały.

3. Liczba prac uwzględnianych przy ocenie jest ograniczona do 2xN, gdzie N równe jest liczbie lat poddanych ocenie.

4. Szczególnie ważne są w tym zakresie publikacje w renomowanych czasopismach i - tradycyjnie dla humanistyki - monografie. Dlatego też odstępstwo od zasady uwzględniania w ocenie 2N publikacji jest dopuszczalne wówczas, gdy osoba oceniana przedstawi więcej niż 2N monografii i/lub punktowych publikacji w czasopismach z list A i C Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: MNiSW).

5. W przypadku pracowników naukowo-dydaktycznych przyjmuje się dominującą rolę czynnika naukowego w ocenie pracownika co wynika z przyjęcia priorytetu badań aktywności pracowników w Statucie Uniwersytetu Wrocławskiego, strategii rozwoju Uniwersytetu Wrocławskiego, co jest pochodną realizowanej wizji Uniwersytetu jako uczelni badawczej oraz sposobu oceny jednostek naukowych przez MNiSW poprzez wskaźniki związane z prowadzeniem badań naukowych i ich rozpowszechnianiem. Przeliczniki punktowe w tym zakresie są ściśle związane z parametrami ustalonymi przez MNiSW.

6. Waga poszczególnych działów aktywności pracowników w ocenie ogólnej ich działalności:

Nauczyciele akademicy	działalność naukowa	działalność dydaktyczna	rozwój młodej kadry	działalność organizacyjna	inne formy działalności	łącznie
z tytułem prof. lub stopniem dr. hab.	45	30	10	10	5	100
ze stopniem dr.	50	35	0	10	5	100

§ 3. Kryteria oceny pracowników dydaktycznych określone są oddzielnie dla każdego z czterech obowiązków wymienionych w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i Statucie Uniwersytetu Wrocławskiego. Są to następujące obowiązki:

- 1) obowiązek I: obowiązek kształcenia i wychowywania studentów, w tym nadzorowania opracowywania przez studentów prac zaliczeniowych, semestralnych, dyplomowych, pod względem merytorycznym i metodycznym;
- 2) obowiązek II: obowiązek uczestniczenia w pracach organizacyjnych Uniwersytetu;
- 3) obowiązek III: obowiązek podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych;

- 4) obowiązek IV: obowiązek stwarzania należytych warunków pracy i rozwoju dydaktycznego podległym pracownikom oraz pozyskiwania i realizowania projektów finansowanych ze środków pozauczelnianych. Obowiązek ten spoczywa na osobach pełniących funkcje kierownicze.

§ 4.1. Każdej z ocenianych osób przypisuje się ocenę cząstkową w zakresie każdego ciążącego na niej obowiązku. Ocena cząstkowa może być pozytywna lub negatywna. Cząstkową ocenę pozytywną otrzymuje się jeśli:

- 1) spełnione zostały wymagania wymienione w § 6, oddzielnie dla każdego z obowiązków;
- 2) taką ocenę przyznała komisja oceniająca.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 komisja oceniająca przyznaje ocenę biorąc pod uwagę wszystkie osiągnięcia pracownika w danym zakresie, w szczególności zaś te, które są wymienione w § 5.

§ 5. Oceniając wypełnianie danego obowiązku komisja bierze przede wszystkim pod uwagę:

- 1) obowiązek I:
  - a) opinię przełożonego o działalności dydaktycznej,
  - b) ocenę prowadzonych zajęć na podstawie ankiet studenckich,
  - c) liczbę zrealizowanych godzin dydaktycznych w stosunku do liczby godzin pensum i przyczyny ewentualnych rozbieżności między nimi,
  - d) opracowywanie programów zajęć i obudowy dydaktycznej (w tym zajęć ze studentami o specjalnych potrzebach edukacyjnych),
  - e) opracowywanie i przeprowadzanie testów, a także, w przypadku Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych, rozmów kwalifikacyjnych na studia doktoranckie oraz egzaminów doktorskich z języka obcego,
  - f) opracowywanie i stosowanie innowacyjnych metod i form nauczania,
  - g) terminowe prowadzenie dokumentacji procesu dydaktycznego (sylabusy, USOS);
- 2) obowiązek II:
  - a) opinię bezpośredniego przełożonego,
  - b) pełnienie stanowisk i ważnych funkcji w jednostce i w Uniwersytecie, np. udział w pracach Senatu Uniwersytetu, komisjach senackich i rektorskich,
  - c) członkostwo w komitetach redakcyjnych czasopism dydaktycznych i naukowych,
  - d) opiekę nad jednostkami dydaktycznymi działającymi w jednostce, koordynowanie prac zespołów dydaktycznych,
  - e) organizację konferencji naukowych,
  - f) działalność w komisjach działających w jednostkach,
  - g) kierowanie i uczestnictwo w grantach dydaktycznych,
  - h) kierowanie i uczestnictwo w projektach finansowanych ze środków pozauczelnianych,
  - i) działalność popularyzatorską,
  - j) sprawowanie opieki merytorycznej nad nowymi pracownikami dydaktycznymi,
  - k) opiekę nad grupami studenckimi;
- 3) obowiązek III:
  - a) publikacje dydaktyczne i metodyczne,
  - b) aktywny udział w konferencjach dydaktycznych,
  - c) odbyte staże, kursy i inne przedsięwzięcia mające na celu podnoszenie kwalifikacji zawodowych;
- 4) obowiązek IV:
  - a) ocenę przełożonego jednostki (prorektora ds. nauczania),
  - b) dbałość o rozwój infrastruktury dydaktycznej jednostki,
  - c) prowadzenie seminariów (zebrań) w jednostkach,
  - d) liczbę grantów i projektów realizowanych w jednostce.

§ 6.1. Ocena wypełniania obowiązku I jest pozytywna jeśli opinia przełożonego jest pozytywna. Opinia ta powinna uwzględniać: ocenę prowadzonych zajęć na podstawie ankiet wypełnianych przez studentów i doktorantów, ocenę zajęć na podstawie hospitacji (jeśli były prowadzone), gotowość do prowadzenia zajęć i podejmowania innych obowiązków związanych z dydaktyką. Okres uwzględniany w tej ocenie obejmuje pełne lata kalendarzowe, które upłynęły od poprzedniej oceny, nie więcej jednak niż 2 lata.

2. Ocena wypełniania obowiązku II jest pozytywna jeśli pracownik w ocenianym okresie uzyskał pozytywną opinię bezpośredniego przełożonego i spełnił przynajmniej jeden z

warunków opisanych w § 5 pkt 2. Okres uwzględniany w tej ocenie obejmuje pełne lata kalendarzowe od poprzedniej oceny.

3. Ocena wypełniania obowiązku III jest pozytywna jeśli pracownik spełnił jeden z następujących warunków:

- 1) opublikował lub złożył do druku w ciągu pełnych 2 lat kalendarzowych poprzedzających ocenę co najmniej jedną pracę naukową, metodyczną lub popularnonaukową;
- 2) uczestniczył w ciągu pełnych 2 lat kalendarzowych poprzedzających ocenę w co najmniej jednej konferencji metodycznej, naukowej lub dydaktycznej;
- 3) uczestniczył w ciągu pełnych 2 lat kalendarzowych poprzedzających ocenę w stażach, kursach lub innych przedsięwzięciach mających na celu podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

4. Do uzyskania oceny pozytywnej w ramach obowiązku IV należy wykazać się osiągnięciami wymienionymi w § 5 pkt 4 w ciągu całego okresu pełnienia danej funkcji, jednak nie dłużej niż w ciągu kolejnych 4 lat kalendarzowych poprzedzających ocenę.

§ 7. Każdej z ocenianych osób przypisuje się ogólną ocenę, która może być pozytywna lub negatywna. Pracownik dydaktyczny otrzymuje automatycznie ogólną ocenę pozytywną jeśli oceny cząstkowe z wykonania obowiązku I i jednego z pozostałych obowiązków są pozytywne. We wszystkich pozostałych przypadkach o ogólnej ocenie, która może być zarówno pozytywna jak i negatywna, decyduje komisja oceniająca biorąc pod uwagę oceny cząstkowe i całokształt osiągnięć pracownika w ocenianych okresach, w szczególności zaś te osiągnięcia, które są wymienione w § 5.

§ 8. Tracą moc następujące uchwały Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego:

- 1) Nr 179/2006 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia kryteriów oceny nauczycieli akademickich;
- 2) Nr 9/2007 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 24 stycznia 2007 r. w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Nr 179/2006 Senatu UWr z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia kryteriów oceny nauczycieli akademickich.

§ 9. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2015 r.

Przewodniczący Senatu  
Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

prof. dr hab. Marek Bojarski

**FORMULARZ OCENY**  
**TYP A: PRACOWNICY NAUKOWO-DYDAKTYCZNI Z TYTUŁEM PROFESORA**  
**LUB STOPNIEM DOKTORA HABILITOWANEGO**

**Ocena za lata .....**

**I. Ankieta samooceny (wypełnia pracownik)**

Imię	
Nazwisko	
Stopień / tytuł naukowy	
Jednostka	

<b>A. Publikacje</b>		Punkty	Uwagi Komisji
1.	Publikacja w czasopiśmie naukowym posiadającym współczynnik wpływu Impact Factor (IF), znajdującym się w bazie Journal Citation Reports (JCR), wymienionym w części A wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego – punktacja wg wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego		
2.	Publikacja w czasopiśmie naukowym nieposiadającym współczynnika wpływu Impact Factor (IF), wymienionym w części B wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, o której mowa w § 14 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia – punktacja wg wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego		
3.	Publikacja w czasopiśmie znajdującym się w bazie European Reference Index for the Humanities (ERIH), wymienionym w części C wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, o której mowa w § 14 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia – punktacja wg wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego		
4.	Publikacja w innym zagranicznym czasopiśmie naukowym w językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim – 4 pkt.		
5.	Autorstwo monografii naukowej w językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim – 25 pkt.		
6.	Autorstwo monografii naukowej w języku polskim (jeżeli język polski nie jest językiem podstawowym w danej dyscyplinie naukowej) lub w języku innym niż języki: angielski, niemiecki, francuski, hiszpański, rosyjski lub włoski – 20 pkt.		
7.	Autorstwo rozdziału w monografii naukowej w języku podstawowym w danej dyscyplinie naukowej lub w językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim – 5 pkt.		
8.	Autorstwo rozdziału w monografii naukowej w języku polskim (jeżeli język polski nie jest językiem podstawowym w danej dyscyplinie naukowej) lub w języku innym niż języki: angielski, niemiecki, francuski, hiszpański, rosyjski lub włoski – 4 pkt.		
9.	Redakcja naukowa monografii naukowej wieloautorskiej w języku podstawowym w danej dyscyplinie naukowej lub w językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim – 5 pkt.		
10.	Redakcja naukowa monografii naukowej wieloautorskiej w języku polskim lub w języku innym niż: angielski, niemiecki, francuski, hiszpański, rosyjski lub włoski – 4 pkt.		
11.	Udział w kolegiach redakcyjnych czasopism naukowych:		
a)	redaktor naczelny – liczba punktów przypisana publikacji w danym czasopiśmie według bieżącego wykazu ministra		
b)	członkostwo redakcji – 1/3 liczby punktów przypisanych publikacji w danym czasopiśmie według bieżącego wykazu ministra		

12.	Recenzje wydawnicze: 0,5 pkt. za recenzję artykułu lub rozdziału, za recenzję wydawniczą książki 10% wartości punktowej monografii		
13.	Recenzje drukowane: 30% wartości punktowej czasopisma według list MNiSW		
14.	Inna działalność naukowa – do 5 pkt.*		
<b>Razem</b>			

Do oceny należy zgłosić 2N publikacji, gdzie N = liczbie lat objętych oceną. Do tabeli należy dołączyć wykaz uwzględnionych w niej publikacji w formie załącznika z podziałem na poszczególne grupy poddawane ocenie.

\* np. ekspertyzy archeologiczne, konserwatorskie i inna działalność właściwa dla danej dyscypliny

Wartość końcowa parametru:  $A = (1+2+\dots+14) \times 0,3 = \dots$

## B. Projekty badawcze

		Punkty	Uwagi Komisji
1.	Międzynarodowe projekty badawcze i badawczo-rozwojowe:		
a)	koordynator projektu od 1 mln euro – 25 pkt.		
b)	koordynator projektu poniżej 1 mln euro – 20 pkt.		
c)	koordynator polskiego zespołu projektu – 15 pkt.		
d)	uczestnik projektu – 10 pkt.		
2.	Krajowe projekty badawcze i badawczo-rozwojowe:		
a)	koordynator projektu od 1 mln zł – 20 pkt.		
b)	koordynator projektu poniżej 1 mln zł – 15 pkt.		
c)	uczestnik projektu – 5 pkt.		
3.	Kierownik projektu wewnątrzuniwersyteckiego (granty dla młodej kadry) – 3 pkt.		
4.	Aplikowanie o grant z oceną pozytywną (bez przyznania środków) – międzynarodowy – 10 pkt., krajowy – 5 pkt.		
<b>Razem</b>			

Do tabeli należy dołączyć wykaz uwzględnionych w niej projektów w formie załącznika z podziałem na poszczególne grupy poddawane ocenie.

Wartość końcowa parametru:  $B = (1+2+3+4) \times 0,1 = \dots$

## C. Udział w życiu naukowym

		Punkty	Uwagi Komisji
1.	Udział w pracach stowarzyszeń naukowych:		
a)	członkostwo zwyczajne i nadzwyczajne w PAN i PAU – 50 pkt.		
b)	członkostwo z wyboru w zagranicznych akademiach nauk – 50 pkt.		
c)	członkostwo z wyboru w zagranicznych towarzystwach naukowych – 20 pkt.		
d)	przewodniczący komitetu PAN i PAU – 15 pkt.		
e)	członkostwo z wyboru w komitetach nauk PAN i PAU oraz w CKdsSiTN, NCN i KEJN – do 10 pkt.		
f)	prace w zespołach przy komitetach PAN i PAU – 5 pkt.		
g)	przewodniczący lub członek zarządu towarzystwa naukowego – 5 pkt.		
2.	Międzynarodowe konferencje naukowe (język obrad inny niż polski):		
a)	kierownik naukowy konferencji – 25 pkt.		
b)	wygłoszony referat – 7 pkt.		
c)	prezentacja posterów – 3 pkt.		
d)	udział w organizacji konferencji – do 10 pkt.		
3.	Krajowe konferencje naukowe:		
a)	kierownik naukowy konferencji – 15 pkt.		

b)	wygotowany referat – 5 pkt.		
c)	prezentacja posterów – 2 pkt.		
d)	udział w organizacji konferencji – do 5 pkt.		
<b>Razem</b>			

Do tabeli należy dołączyć wykaz uwzględnionych w niej przynależności i projektów w formie załącznika z podziałem na poszczególne grupy poddawane ocenie.

Wartość końcowa parametru:  $C = (1+2+3) \times 0,05 = \dots$

<b>D. Rozwój kadry naukowo-dydaktycznej</b>		Punkty	Uwagi Komisji
1.	Uzyskanie tytułu naukowego profesora – 50 pkt.		
2.	Uzyskanie stanowiska profesora (full professor) na uczelni zagranicznej – 50 pkt.		
3.	Uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego – 40 pkt.		
4.	Wypromowanie pracy doktorskiej – 20 pkt.		
5.	Recenzja dorobku do tytułu doktora honoris causa – 10 pkt.		
6.	Recenzja dorobku do tytułu naukowego – 10 pkt.		
7.	Recenzja pracy habilitacyjnej – 8 pkt.		
8.	Recenzja pracy doktorskiej – 5 pkt.		
9.	Przewodniczenie komisji habilitacyjnej i profesorskiej – do 5 pkt.		
10.	Staż zagraniczny (nie krótszy niż 2 tygodnie) – do 10 pkt.		
<b>Razem</b>			

Do tabeli należy dołączyć wykaz uwzględnionych w niej osiągnięć, wypromowanych prac i odbytych staży z podziałem na poszczególne grupy poddawane ocenie.

Wartość końcowa parametru:  $D = (1+2+3+\dots+10) \times 0,1 = \dots$

<b>E. Dydaktyka</b>		Punkty	Uwagi Komisji
1.	Opracowanie programu nauczania kierunku studiów – 25 pkt.		
2.	Opracowanie programu nauczania specjalności – 15 pkt.		
3.	Uruchomienie studiów podyplomowych wraz z opracowaniem programu kształcenia – 15 pkt.		
4.	Praca w komisji jakości kształcenia – do 5 pkt.		
5.	Kierowanie studiami podyplomowymi – do 3 pkt.		
6.	Kierowanie studiami doktoranckimi – do 5 pkt.		
7.	Koordinacja zajęć w ramach specjalności, modułów edukacyjnych – do 5 pkt.		
8.	Koordinator programu ERASMUS i MISH – do 6 pkt.		
9.	Prowadzenie zajęć dydaktycznych (wykłady, ćwiczenia) w języku obcym oraz zagraniczne wykłady gościnne (wraz z wyjazdami dydaktycznymi ERASMUS) – do 10 pkt.		
10.	Zgłoszenie zajęć fakultatywnych – po 1 pkt. za zajęcia		
11.	Opiekun roku lub indywidualnego toku studiów – 2 pkt.		
12.	Opiekun Studenckiego Koła Naukowego – do 3 pkt.		
13.	Liczba wypromowanych prac licencjackich w okresie oceny (po 0,5 pkt. za pracę, do 10 pkt.)		
14.	Liczba wypromowanych prac magisterskich w okresie oceny (po 1 punkcie za pracę, do 15 pkt.)		
15.	Ocena jakości prowadzonych zajęć (wypełnia przełożony z wykorzystaniem ankiet studenckich) – do 10 pkt.		

16.	Liczba godzin przepracowanych powyżej pensum w okresie oceny (po 2 punkty za każde 30 godzin).		
17.	Inne działania na rzecz dydaktyki – do 10 pkt.		
<b>Razem</b>			

Do tabeli należy dołączyć wykaz uwzględnionych w niej osiągnięć, wypromowanych prac i pełnionych funkcji z podziałem na poszczególne grupy poddawane ocenie, potwierdzony przez bezpośredniego zwierzchnika.  
Wartość końcowa parametru dla grupy 1 ocenianych:  $E = (1+2+3+...17) \times 0,30 = \dots\dots$

<b>F. Działalność organizacyjna</b>		Punkty	Uwagi Komisji
1.	Pełnienie funkcji*:		
a)	rektora - do 50 pkt., prorektora – do 25 pkt.		
b)	dyrektora (kierownika katedry) – do 18 pkt.		
c)	kierownika zakładu / pracowni – do 5 pkt.		
2.	Udział w pracach komisji rektorskich, międzywydziałowych – do 3 pkt.		
3.	Udział w pracach komisji rekrutacyjnej – do 5 pkt.		
4.	Inne formy zaangażowania – po 1 pkt.**		
<b>Razem</b>			

Do tabeli należy dołączyć wykaz uwzględnionych w niej pełnionych funkcji i/lub innych aktywności na rzecz Uczelni, przy czym wykaz tych ostatnich powinien być potwierdzony przez bezpośredniego zwierzchnika. W przypadku pełnienia funkcji kierowniczych należy podać osiągnięcia w zakresie podlegających ocenie działań wskazanych w Statucie UWr.

\* w przypadku oceny pracowników pełniących funkcje kierownicze, zgodnie ze Statutem UWr: „należy ocenić dodatkowo, czy stwarzają oni należyte warunki rozwoju naukowego i dydaktycznego podległym im pracownikom oraz pozyskiwania i realizowania projektów badawczych finansowanych ze środków pozauczelnianych” (§ 111 ust. 7).

\*\* np. udział w działalności popularyzatorskiej firmowanej przez UWr (Festiwal Nauki, Noc Muzeum itp.)

Wartość końcowa parametru:  $F = (1+2+3+...7) \times 0,1 = \dots\dots$

<b>G. Nagrody i inne formy aktywności</b>		Punkty	Uwagi Komisji
1.	Doktorat honorowy – 100 pkt.		
2.	Naukowe nagrody międzynarodowe – do 50 pkt.		
3.	Indywidualna Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego – 30 pkt.		
4.	Zespołowa Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego – 30 pkt. w podziale na liczbę osób w zespole		
5.	Odnaczenia państwowe i resortowe – do 20 pkt.		
6.	Udział z wyboru w pracach PKA i pracach na rzecz PKA – do 5 pkt.		
7.	Inne rodzaje nagród i form aktywności (związanych z życiem naukowym i kulturalnym – także popularyzacja nauki) – do 20 pkt.*		
<b>Razem</b>			

Do tabeli należy dołączyć wykaz uwzględnionych w niej osiągnięć z podziałem na poszczególne grupy poddawane ocenie potwierdzony przez bezpośredniego zwierzchnika. W przypadku punktu 6 wykaz powinien zawierać krótkie uzasadnienie przyznanej przez ocenianego punktacji.

\* na przykład organizacja wystaw muzealnych

Wartość końcowa parametru:  $G = (1+2+3...+7) \times 0,05 = \dots\dots$

## II. Sugerowana ocena dyrektora:

Liczba punktów z działów A-C:

Liczba punktów z działów E-F:

Uzyskany wynik całościowy (A+B+C+...G) = .....

Przedział punktów w obrębie jednostki organizacyjnej

	Przedział wyniku całościowego
10% najwyższych wyników pozytywnych	
40 % najwyższych wyników pozytywnych	
60 % pozostałych wyników pozytywnych	

### Skala oceny (dla oceny 2-letniej, wskaźnik A proporcjonalnie obniżany przy krótszym okresie oceny):

wyróżniający – 10 % najwyższych wyników pozytywnych, wartość A+B+C powyżej 70 punktów

bardzo dobry – 40% najwyższych wyników pozytywnych z A+B+C o wartości 51-70 punktów

dobry – 60% rosnących wyników pozytywnych oceny, liczonych od najniższej wartości pozytywnej, oraz oceniani z wynikiem pozytywnym, wykazujący w ankiecie wartość A+B+C między 40 a 50 punktów

**ocena negatywna** – osoby oceniane wykazujące w ankiecie co najmniej jedną z dwóch wartości: wartość A+B+C poniżej 40 punktów, wartość E+F równe lub mniejsze niż 10 (wartość parametru E niezależna od długości czasu objętego oceną z wyłączeniem punktów 10-12).

Podpis pracownika

.....

Poświadczenie dyrektora

.....

**FORMULARZ OCENY**  
**TYP B: PRACOWNICY NAUKOWO-DYDAKTYCZNI ZE STOPNIEM DOKTORA**

**Ocena za lata .....**

**I. Ankieta samooceny (wypełnia pracownik)**

Imię	
Nazwisko	
Stopień / tytuł naukowy	
Jednostka	

**A. Publikacje**

		Punkty	Uwagi Komisji
1.	Publikacja w czasopiśmie naukowym posiadającym współczynnik wpływu Impact Factor (IF), znajdującym się w bazie Journal Citation Reports (JCR), wymienionym w części A wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego – punktacja wg wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego		
2.	Publikacja w czasopiśmie naukowym nieposiadającym współczynnika wpływu Impact Factor (IF), wymienionym w części B wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, o której mowa w § 14 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia – punktacja wg wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego		
3.	Publikacja w czasopiśmie znajdującym się w bazie European Reference Index for the Humanities (ERIH), wymienionym w części C wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, o której mowa w § 14 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia – punktacja wg wykazu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego		
4.	Publikacja w innym zagranicznym czasopiśmie naukowym, w językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim – 4 pkt		
5.	Autorstwo monografii naukowej w językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim – 25 pkt.		
6.	Autorstwo monografii naukowej w języku polskim (jeżeli język polski nie jest językiem podstawowym w danej dyscyplinie naukowej) lub w języku innym niż języki: angielski, niemiecki, francuski, hiszpański, rosyjski lub włoski – 20 pkt.		
7.	Autorstwo rozdziału w monografii naukowej w języku podstawowym w danej dyscyplinie naukowej lub w językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim – 5 pkt.		
8.	Autorstwo rozdziału w monografii naukowej w języku polskim (jeżeli język polski nie jest językiem podstawowym w danej dyscyplinie naukowej) lub w języku innym niż języki: angielski, niemiecki, francuski, hiszpański, rosyjski lub włoski – 4 pkt.		
9.	Redakcja naukowa monografii naukowej wieloautorskiej w języku podstawowym w danej dyscyplinie naukowej lub w językach: angielskim, niemieckim, francuskim, hiszpańskim, rosyjskim lub włoskim – 5 pkt.		
10.	Redakcja naukowa monografii naukowej wieloautorskiej w języku polskim lub w języku innym niż: angielski, niemiecki, francuski, hiszpański, rosyjski lub włoski – 4 pkt.		
11.	Udział w kolegiach redakcyjnych czasopism naukowych:		
a)	redaktor naczelny – liczba punktów przypisana publikacji w danym czasopiśmie według bieżącego wykazu ministra		
b)	członkostwo redakcji – 1/3 liczby punktów przypisanych publikacji w danym czasopiśmie według bieżącego wykazu ministra		
12.	Recenzje wydawnicze: 0,5 punkta za recenzję artykułu lub rozdziału, za recenzję wydawniczą książki 10% wartości punktowej monografii		

13.	Recenzje drukowane: 30% wartości punktowej czasopisma według list MNiSW		
14.	Inna działalność naukowa – do 5 pkt.*		
<b>Razem</b>			

Do oceny należy zgłosić 2N publikacji, gdzie N = liczbie lat objętych oceną. Do tabeli należy dołączyć wykaz uwzględnionych w niej publikacji w formie załącznika z podziałem na poszczególne grupy poddawane ocenie.

\* Np. ekspertyzy archeologiczne, konserwatorskie i inne prace właściwe dla danej dyscypliny.

Wartość końcowa parametru A =  $(1+2+\dots+14) \times 0,30 = \dots$

## B. Projekty badawcze

		Punkty	Uwagi Komisji
1.	Międzynarodowe projekty badawcze i badawczo-rozwojowe:		
a)	koordynator projektu powyżej 1 mln euro – 25 pkt.		
b)	koordynator projektu poniżej 1 mln euro – 20 pkt.		
c)	koordynator polskiego zespołu projektu – 15 pkt.		
d)	uczestnik projektu – 10 pkt.		
2.	Krajowe projekty badawcze i badawczo-rozwojowe		
a)	koordynator projektu od 1 mln zł – 20 pkt.		
b)	koordynator projektu poniżej 1 mln zł – 15 pkt.		
c)	uczestnik projektu – 5 pkt.		
3.	Kierownik projektu wewnątrzuniwersyteckiego (granty dla młodej kadry) – 3 pkt.		
4.	Aplikowanie o grant z oceną pozytywną (bez przyznania środków) – międzynarodowy – 10 pkt., krajowy – 5 pkt.		
<b>Razem</b>			

Do tabeli należy dołączyć wykaz uwzględnionych w niej projektów w formie załącznika z podziałem na poszczególne grupy poddawane ocenie.

Wartość końcowa parametru B =  $(1+2+4) \times 0,1 = \dots$

## C. Udział w życiu naukowym

		Punkty	Uwagi Komisji
1.	Udział w pracach stowarzyszeń naukowych:		
a)	członkostwo zwyczajne i nadzwyczajne w PAN i PAU – 50 pkt.		
b)	członkostwo z wyboru w zagranicznych akademiach nauk – 50 pkt.		
c)	członkostwo z wyboru w zagranicznych towarzystwach naukowych – 20 pkt.		
d)	przewodniczący komitetu PAN i PAU – 15 pkt.		
e)	członkostwo z wyboru w komitetach nauk PAN i PAU oraz w CKdsSiTN, NCN i KEJN – do 10 pkt.		
f)	prace w zespołach przy komitetach PAN i PAU – 5 pkt.		
g)	przewodniczący lub członek zarządu towarzystwa naukowego – 5 pkt.		
2.	Międzynarodowe konferencje naukowe (język obrad inny niż polski):		
a)	kierownik naukowy konferencji – 25 pkt.		
b)	wygłoszony referat – 7 pkt.		
c)	prezentacja posterów – 3 pkt.		
d)	udział w organizacji konferencji – do 10 pkt.		
3.	Krajowe konferencje naukowe:		
a)	kierownik naukowy konferencji – 15 pkt.		
b)	wygłoszony referat – 5 pkt.		
c)	prezentacja posterów – 2 pkt.		
d)	udział w organizacji konferencji – do 5 pkt.		
<b>Razem</b>			

Do tabeli należy dołączyć wykaz uwzględnionych w niej przynależności i projektów w formie załącznika z podziałem na poszczególne grupy poddawane ocenie.

Wartość końcowa parametru C =  $(1+2+3) \times 0,1 = \dots$

**D. Dydaktyka**

		Punkty	Uwagi Komisji
1.	Opracowanie programu nauczania kierunku studiów – 25 pkt.		
2.	Opracowanie programu nauczania specjalności – 15 pkt.		
3.	Uruchomienie studiów podyplomowych wraz z opracowaniem programu kształcenia – 15 pkt.		
4.	Praca w Komisji jakości kształcenia – do 5 pkt.		
5.	Kierowanie studiami podyplomowymi – do 3 pkt		
6.	Kierowanie studiami doktoranckimi – do 5 pkt.		
7.	Koordinacja zajęć w ramach specjalności, modułów edukacyjnych – do 5 pkt.		
8.	Koordinacja programu ERASMUS i MISH – do 6 pkt.		
9.	Prowadzenie zajęć dydaktycznych (wykłady, ćwiczenia) w języku obcym oraz zagraniczne wykłady gościnne (wraz z wyjazdami dydaktycznymi ERASMUS) – do 10 pkt.		
10.	Zgłoszenie zajęć fakultatywnych – po 1 pkt. za zajęcia		
11.	Opiekun roku lub indywidualnego toku studiów – 2 pkt.		
12.	Opiekun Studenckiego Koła Naukowego – do 3 pkt.		
13.	Liczba wypromowanych prac licencjackich w okresie oceny (po 0,5 pkt. za pracę, do 10 pkt.)		
14.	Liczba wypromowanych prac magisterskich w okresie oceny (po 1 pkt. za pracę, do 15 pkt.)		
15.	Ocena jakości prowadzonych zajęć (wypełnia przełożony z wykorzystaniem ankiet studenckich) – do 10 pkt.		
16.	Liczba godzin przepracowanych powyżej pensum w okresie oceny (po 2 pkt. za każde 30 godzin).		
17.	Inne działania na rzecz dydaktyki – do 10 pkt.		
<b>Razem</b>			

Do tabeli należy dołączyć wykaz uwzględnionych w niej osiągnięć, wypromowanych prac i pełnionych funkcji z podziałem na poszczególne grupy poddawane ocenie, potwierdzony przez bezpośredniego zwierzchnika.  
Wartość końcowa parametru  $E = (1+2+3+...17) \times 0,35 = \dots$

**F. Działalność organizacyjna**

		Punkty	Uwagi Komisji
1.	Pełnienie funkcji*:		
a)	dyrektora – do 18 pkt., wicedyrektora – do 12 pkt.		
b)	kierownika zakładu / pracowni – do 5 pkt.		
2.	Członek rady jednostki – 3 pkt.		
3.	Udział w pracach komisji rektorskiej, międzywydziałowej - do 3 punktów		
4.	Udział w pracach Komisji Rekrutacyjnej – do 5 pkt.		
5.	Inne formy zaangażowania – po 1 pkt.**		
<b>Razem</b>			

Do tabeli należy dołączyć wykaz uwzględnionych w niej pełnionych funkcji i/lub innych aktywności na rzecz Uczelni, przy czym wykaz tych ostatnich powinien być potwierdzony przez bezpośredniego zwierzchnika. W przypadku pełnienia funkcji kierowniczych należy podać osiągnięcia w zakresie podlegających ocenie działań wskazanych w Statucie UWr.

\* w przypadku oceny pracowników pełniących funkcje kierownicze (pkt 1), zgodnie ze Statutem UWr.: „należy ocenić dodatkowo, czy stwarzają oni należyte warunki rozwoju naukowego i dydaktycznego podległym im pracownikom oraz pozyskiwania i realizowania projektów badawczych finansowanych ze środków pozauczelnianych” (§ 111 ust. 7).

\*\* np. udział w działalności popularyzatorskiej firmowanej przez UWr. (Festiwal Nauki, Noc Muzeum itp.)

Wartość końcowa parametru dla grupy 1 ocenianych:  $F = (1+2+3+...5) \times 0,1 = \dots$

**G. Nagrody i inne formy aktywności**

<b>G. Nagrody i inne formy aktywności</b>		Punkty	Uwagi Komisji
1.	Doktorat honorowy – 100 pkt.		
2.	Naukowe nagrody międzynarodowe – do 50 pkt.		
3.	Indywidualna Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego – 30 pkt.		
4.	Zespołowa Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego – 30 pkt. w podziale na liczbę osób w zespole		
5.	Odznaczenia państwowe i resortowe – do 20 pkt.		
6.	Udział z wyboru w pracach PKA i pracach na rzecz PKA – do 5 pkt		
7.	Inne rodzaje nagród i form aktywności (związanych z życiem naukowym i kulturalnym – także popularyzacja nauki) – do 20 pkt.*		
<b>Razem</b>			

Do tabeli należy dołączyć wykaz uwzględnionych w niej osiągnięć z podziałem na poszczególne grupy poddawane ocenie potwierdzony przez bezpośredniego zwierzchnika. przypadku punktu 6 wykaz powinien zawierać krótkie uzasadnienie przyznanej przez ocenianego punktacji.

\* na przykład organizacja wystaw muzealnych

Wartość końcowa parametru dla grup 1 ocenianych:  $G = (1+2+3+4+5+6+7) \times 0,05 = \dots$

## II. Sugerowana ocena dyrektora

**Liczba punktów z działu A-C:**

**Liczba punktów z działów E-F:**

**Uzyskany wynik całościowy (A+B+C+...G) = .....**

**Przedział punktów w obrębie jednostki organizacyjnej**

	Przedział wyniku całościowego
10% najwyższych wyników pozytywnych	
40 % najwyższych wyników pozytywnych	
60 % pozostałych wyników pozytywnych	

### **Skala oceny (dla oceny 2-letniej, wskaźnik A proporcjonalnie obniżany przy krótszym okresie oceny):**

wyróżniający – 10 % najwyższych wyników pozytywnych, wartość punktów nie modyfikowanych wagą z działów A+B+C powyżej 70 punktów

bardzo dobry – 40% najwyższych wyników pozytywnych, wartość punktów nie modyfikowanych wagą z A+B+C pomiędzy 51-70 punktów

dobry – 60% rosnących wyników pozytywnych oceny, liczonych od najniższej wartości pozytywnej, oraz oceniani z wynikiem pozytywnym, wykazujący w ankiecie wartość punktów nie modyfikowanych wagą A+B+C między 40 a 50 punktów

**ocena negatywna** – osoby oceniane wykazujące w ankiecie przynajmniej jedną z dwóch wartości: wartość punktów nie modyfikowanych wagą z działów A+B+C poniżej 40 punktów, wartość E+F równe lub mniejsze niż 10 (wartość parametru E niezależna od długości czasu objętego oceną z wyłączeniem punktów 10-12).

Podpis pracownika

.....

Poświadczenie Dyrektora

.....