w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie środowiskiem przyrodniczym prowadzonym na Uniwersytecie Wrocławskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk ścisłych i przyrodniczych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie środowiskiem przyrodniczym prowadzonym na Uniwersytecie Wrocławskim na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Wrocławskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie środowiskiem przyrodniczym osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.
Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 2:
Podstawę obniżenia oceny kryterium stanowią:

1. nieprawidłowe oszacowanie liczby punktów ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć w relacji do liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów;
2. nakład pracy indywidualnej studenta jest w wielu przypadkach przeszacowany.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA, zgodnie z załącznikiem do pisma z dnia 13.02.2025r. nr DWNB.092.1.2024.AK, Uczelnia deklaruje, iż zaplanowane w programie zajęcia mają różny stosunek liczby godzin kontaktowych do niekontaktowych. Uczelnia podaje przykłady zajęć wymagających mniejszego nakładu pracy własnej studenta, jak np. *biologia bezkręgowców, biologia roślin nasiennych* oraz *chemia środowiskowa* (odpowiednio: godz. kontaktowe - 75, 65, 40 i niekontaktowe – 55, 60, 40) na studiach pierwszego stopnia oraz

monitoring przyrodniczy, systemy informacji przestrzennej i *ochrona ex situ* (odpowiednio: godz. kontaktowe – 120, 30, 40 i niekontaktowe – 105, 25, 25) na studiach drugiego stopnia. Uczelnia nadmienia, że zajęcia trudniejsze, często bardziej specjalistyczne, wymagają znacznie większej pracy własnej studenta i podaje następujące przykłady: *ekologia zbiorowisk roślinnych* (70 godz. kontaktowych i 80 godz. niekontaktowych), *kartografia i mapowanie* (60 godz. kontaktowych i 70 godz. nie kontaktowych), *Management of the natural environment – seminar* (15 godz. kontaktowych i 60 godz. niekontaktowych). Uczelnia podkreśla, że „za każdym razem praca własna studenta zaplanowana do konkretnych zajęć wyceniana jest w zależności od charakteru i specyfiki przedmiotu".
Wyjaśnienia Uczelni nie rozwiewają jednak wątpliwości dotyczących nieprawidłowego oszacowania liczby punktów ECTS. W podanym przez Uczelnię przykładzie *monitoring przyrodniczy* suma liczby godzin (kontaktowe i niekontaktowe) to 225, co sprawia, że student tylko na te zajęcia przeznacza tygodniowo 15 godzin. Liczba godzin pracy własnej studenta dla wielu zajęć, na przykład: *biologii kręgowców* (75 godzin kontaktowych i 90 godzin niekontaktowych), *ekologii zbiorowisk roślinnych* (70 godzin kontaktowych i 80 godzin niekontaktowych), *management of the natural environment – seminar* (15 godz. kontaktowych i 60 godz. niekontaktowych), *wstępu do ekonomii z elementami zarządzania* (60 godzin kontaktowych i 70 godzin nie kontaktowych), *bioróżnorodności terenów zurbanizowanych* (45 godzin kontaktowych i 65 godzin niekontaktowych), *techniki eksperymentalne w ochronie przyrody (pracownia specjalizacyjna)* (60 godzin kontaktowych i 90 godzin niekontaktowych) i in., przekracza znacząco liczbę godzin kontaktowych. Proporcje takie są typowe raczej dla studiów niestacjonarnych niż stacjonarnych. Liczba punktów ECTS uzyskiwana w ramach realizacji licznych zajęć w relacji do liczby godzin zajęć realizowanych w bezpośrednim kontakcie nauczycieli akademickich i studentów jest przeszacowana, co sprawia, że nie jest spełniony wymóg, aby na studiach stacjonarnych liczba punktów ECTS uzyskiwanych dzięki realizacji zajęć prowadzonych w bezpośrednim kontakcie nauczycieli i studentów nie była mniejsza niż 50% ECTS uzyskiwanych w toku studiów.
Treści programowe zawarte w kartach zajęć takich jak na przykład: *biocenozy, bioindykacja z wykorzystaniem roślin i grzybów, biologia kręgowców – ćwiczenia terenowe (ichtiologia i herpetologia)* - nie uzasadniają przypisanej im liczby godzin pracy studenta.
Uczelnia nie podjęła działań naprawczych w odniesieniu do sformułowanych zaleceń. Ocena spełnienia kryterium zostaje zatem podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 10:
Zespół nauk ścisłych i przyrodniczych PKA po zapoznaniu się z raportem z wizytacji oraz z informacją przekazaną na posiedzeniu Zespołu w dniu 13 marca 2025 r. przez przewodniczącą zespołu oceniającego z przebiegu wizytacji, stwierdził rażące uchybienia w zakresie dokumentacji procesu weryfikacji osiągania efektów uczenia się. Uczelnia pomimo kilkukrotnie ponawianych próśb nie dostarczyła szeregu prac etapowych, co zostało odnotowane w raporcie z wizytacji. W przypadku wielu z dostarczonych prac nie można było również ocenić zasadności wystawianych ocen z uwagi na niedostarczenie kryteriów oceny. W związku z powyższym zespół nauk ścisłych i przyrodniczych PKA zadecydował o obniżeniu oceny kryterium 10 z „kryterium spełnione" na „kryterium częściowo spełnione".

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje zatem uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się prawidłowe oszacowanie liczby punktów ECTS uzyskiwanych w ramach zajęć w relacji do liczby godzin zajęć realizowanych w bezpośrednim kontakcie nauczycieli akademickich i studentów.
2. Zaleca się prawidłowe oszacowanie nakładu pracy indywidualnej studenta w zależności od zakresu treści programowych zajęć.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się opracowanie skutecznych procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia gwarantujących prawidłową dokumentację (w tym zasady oceniania) i archiwizację procesu potwierdzania i weryfikacji efektów uczenia się dla poszczególnych zajęć.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku zarządzanie środowiskiem przyrodniczym na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Janusz Uriasz

Elektronicznie podpisany przez Janusz Uriasz
Data: 2025.04.16 12:05:42 +02'00'