BR.001.08.2024.WCh

Protokół Nr 08/2024 posiedzenia
Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego
25 września 2024 r.

Skład posiedzenia Senatu:		**Obecnych:**
1	JM Rektor Przewodniczący Senatu	1
33	Przedstawicieli profesorów i profesorów Uniwersytetu	32
13	Przedstawicieli pozostałych nauczycieli akademickich	13
1	Przedstawicieli doktorantów	1
10	Przedstawicieli studentów	2
4	Przedstawicieli pracowników niebędących nauczycielami akademickimi	3
18	Osób uczestniczących z głosem doradczym	15
	Uprawnionych do głosowania: 61	**67**

Lp.	**imię, nazwisko**	**obecność**
I.	**Rektor Przewodniczący Senatu**	
1.	prof. dr hab. Robert Olkiewicz	obecny
II.	**Przedstawiciele profesorów i profesorów uniwersytetu**	
2.	dr hab. Dagmara Adamska, prof. UWr	obecna
3.	prof. dr hab. Robert Alberski	obecny
4.	prof. dr hab. Beata Baczyńska	obecna
5.	dr hab. Mateusz Błaszczyk, prof. UWr	obecny
6.	prof. dr hab. Urszula Bonter	obecna
7.	prof. dr hab. Dariusz Buraczewski	obecny
8.	prof. dr hab. Marcin Cieński	obecny
9.	dr hab. Robert Falewicz, prof. UWr	obecny
10.	dr hab. Krzysztof Graczyk, prof. UWr	obecny
11.	dr hab. Ewa Grzęda, prof. UWr	obecna
12.	prof. dr hab. Elżbieta Gumienna-Kontecka	obecna
13.	dr hab. Małgorzata Janicka, prof. UWr	obecna
14.	dr hab. Wioletta Jedlecka, prof. UWr	obecna
15.	dr hab. Irena Barbara Kalla, prof. UWr	obecna
16.	prof. dr hab. Grzegorz Karch	obecny
17.	dr hab. Paweł Klint, prof. UWr	obecny
18.	dr hab. Katarzyna Konarska, prof. UWr	obecna
19.	prof. dr hab. Bożena Koredczuk	obecna
20.	dr hab. Maciej Kryza, prof. UWr	obecny
21.	dr hab. Robert Kucharczyk, prof. UWr	obecny
22.	prof. dr hab. Jerzy Marcinkowski	obecny
23.	dr hab. Elżbieta Myśkow, prof. UWr	obecna
24.	prof. dr hab. Dorota Nowak	obecna
25.	dr hab. Jacek Przygodzki, prof. UWr	obecny
26.	dr hab. Magdalena Ratajczak, prof. UWr	obecna
27.	dr hab. Marcin Sobczyk, prof. UWr	obecny

28.	dr hab. Bogusław Sołtys, prof. UWr	nb. uspr.
29.	prof. dr hab. Marcin Stępień	obecny
30.	dr hab. Robert Szmytkie, prof. UWr	obecny
31.	prof. dr hab. Jakub Tyszkiewicz	obecny
32.	prof. dr hab. Jolanta Zakrzewska-Czerwińska	obecna
33.	dr hab. Justyna Ziarkowska, prof. UWr	obecna
III.	**Przedstawiciele pozostałych nauczycieli akademickich**	
34.	dr hab. Remigiusz Bąchor	obecny
35.	dr Małgorzata Biernacka	obecna
36.	dr Urszula Byra-Marciniak	obecna
37.	dr Justyna Ciuraszkiewicz	obecna
38.	dr Dorota Drałus	obecna
39.	dr Tomasz Frąckowiak	obecny
40.	dr Krzysztof Huszcza	obecny
41.	dr hab. Barbara Kowalczyk	obecna
42.	dr Magdalena Modelska	obecna
43.	dr Tomasz Ossowski	obecny
44.	dr Mariusz Plago	obecny
45.	dr Aleksandra Słupianek	obecna
46.	dr hab. Paweł Urbaniak	obecny
IV.	**Przedstawiciele doktorantów i studentów**	
47.	mgr Krzysztof Garczarek	obecny
48.	stud. Aleksandra Figiel	nb.
49.	stud. Karol Guzikowski	nb.
50.	stud. Grzegorz Jursza	nb.
51.	stud. Aleksandra Łukasik	nb. uspr.
52.	stud. Julia Papros	nb. uspr.
53.	stud. Bartosz Rogacki	obecny
54.	stud. Agata Rzepa	nb.
55.	stud. Marta Trawczyńska	nb. uspr.
56.	stud. Kacper Werla	nb.
57.	stud. Jakub Wiglusz	nb.
V.	**Przedstawiciele pracowników niebędących nauczycielami akademickimi**	
58.	mgr Krzysztof Demczyszyn	obecny
59.	dr Justyna Kubocz	obecna
60.	lic. Jakub Kulpa	obecny
61.	dr Dariusz Przybytek	nb. uspr.
VI.	**Uczestnicy z głosem doradczym**	
1.	prof. dr hab. Artur Błażejewski	obecny
2.	mgr Anna Brzostowska	nb. uspr.
3.	mgr Katarzyna Górowicz - Maćkiewicz	obecna
4.	dr hab. Piotr Grabowiec	nb. uspr.
5.	Andrzej Jabłoński	obecny
6.	dr Anna Kałużna	obecna
7.	mgr Dorota Król	obecna
8.	dr hab. Arkadiusz Lewicki, prof. UWr	obecny
9.	mgr Urszula Łupkowska-Bugaj	obecna
10.	dr hab. Łukasz Machaj prof. UWr	obecny
11.	mgr Ewa Majewska-Machaj	obecna
12.	dr hab. Patrycja Matusz prof. UWr	nb. uspr.
13.	dr Łukasz Prus	obecny
14.	mgr Robert Reisigova-Kielawski	obecny

15.	dr Leszek Ryk	obecny
16.	Arkadiusz Smugowski	obecny
17.	mgr Elżbieta Solarewicz	obecna
18.	prof. dr hab. Michał Tomczak	obecny

Przewodniczył: Rektor prof. Robert Olkiewicz
Protokołowała: mgr Wioleta Chłoń
Załączniki: lista obecności
Rektor prof. R. Olkiewicz:

- powitał zebranych na posiedzeniu Senatu,
- podziękował społeczności akademickiej, pracownikom, studentom i doktorantom za pomoc w zabezpieczaniu mienia Uniwersytetu w związku z zagrożeniem powodziowym. Na szczęście Uniwersytet i inne uczelnie nie poniosły żadnych szkód związanych z wysoką falą,
- przeszedł do punktu „przyjęcie porządku obrad".

Ad 1. Przyjęcie porządku obrad.
Wobec braku uwag Rektor zarządził głosowanie jawne.
Wyniki głosowania:

Głosy oddane	Głosy za	Głosy przeciw	Głosy wstrzymujące się	Głosy ważne
48	48	0	0	48

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Powołanie komisji skrutacyjnej.
3. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu UWr z 19 czerwca 2024 r.
4. Komunikaty i informacje.
   4.1. Sprawozdanie z działalności Rady Uniwersytetu Wrocławskiego za rok 2023.
5. Opinie w sprawach zatrudnienia na stanowiskach profesorów – ref. Dziekani.
   5.1. Wniosek Wydziału Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora Uniwersytetu dr hab. Dominiki Lewickiej-Szczebak.
   5.2. Wniosek Wydziału Chemii w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora prof. dr Małgorzatę Biczysko.
   5.3. Wniosek Wydziału Fizyki i Astronomii w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora Uniwersytetu dr. Radosława Wasielewskiego.
6. Powołanie senackiej Komisji Nauczania na kadencję 2024-2028.
7. Wyrażenie opinii w sprawie zasad oceny okresowej nauczycieli akademickich.
8. Wnioski dydaktyczne:
   8.1. Wniosek Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii dotyczący sprostowania oczywistych omyłek pisarskich w uchwale nr 118/2024 Senatu UWr w sprawie programu Studiów Podyplomowych Handel Międzynarodowy – Aspekty Celne i Podatkowe.
9. Wolne wnioski.

Ad 2. Powołanie komisji skrutacyjnej.
Rektor zaproponował do komisji skrutacyjnej następujące osoby:
dr Justynę Ciuraszkiewicz z Wydziału Biotechnologii,
dr. Tomasza Ossowskiego z Wydziału Fizyki i Astronomii,
lic. Jakuba Kulpę z Dział Spraw Pracowniczych.
Następnie zapytał czy są inne zgłoszenia. Wobec braku innych zgłoszeń zarządził głosowanie tajne.
Wyniki głosowania:

Powołanie komisji skrutacyjnej:	Głosy oddane	Głosy za	Głosy przeciw	Głosy wstrzymujące się	Głosy ważne
dr Justyna Ciuraszkiewicz	49	48	0	1	49
dr Tomasz Ossowski	49	49	0	0	49
lic. Jakub Kulpa	49	47	0	2	49

Ad 3. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu UWr z 19 czerwca 2024 r.

Rektor: poinformował, że do protokołu nie wpłynęły uwagi w formie pisemnej, zapytał, czy są inne uwagi do protokołu, wobec braku uwag zarządził głosowanie jawne.
Wyniki głosowania:

Głosy oddane	Głosy za	Głosy przeciw	Głosy wstrzymujące się	Głosy ważne
49	44	0	5	49

Protokół został przyjęty.
Ad 4. Komunikaty i informacje.
Ad. 4.1. Sprawozdanie z działalności Rady Uniwersytetu Wrocławskiego za rok 2023.
Przewodniczący Rady Uniwersytetu Wrocławskiego, mgr Wojciech Hann:

- sprawozdanie zostało przyjęte na posiedzeniu Rady Uczelni w czerwcu tego roku i przesłane na ręce Rektora. Obejmuje cztery punkty. W pierwszym punkcie omówiono krótko skład rady, który w roku 2023 ulegał kilkukrotnym zmianom. Na mocy nowelizacji ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce w skład Rady Uniwersytetu z głosem doradczym weszli przedstawiciele wszystkich związków zawodowych na Uniwersytecie, zmienił się Przewodniczący Samorządu Studentów, p. Patryka Karolkę zastąpił p. Arkadiusz Smugowski, z członkostwa zrezygnował p. dr Rafał Dutkiewicz, wakat wypełniła z głosem doradczym p. dr Anna Wieczorkowska. W drugim punkcie omówione zostały krótko zarówno statutowe, jak i ustawowe kompetencje Rady. Do kompetencji należy: opiniowanie projektu strategii uniwersytetu, projektu statutu, monitorowanie gospodarki finansowej uniwersytetu, jak również monitorowanie zarządzania uniwersytetem, wskazywanie kandydatów na rektora po zaopiniowaniu przez Senat, a także opiniowanie planu rzeczowo finansowego, zatwierdzanie sprawozdania z wykonania planu rzeczowo finansowego, zatwierdzenie sprawozdania finansowego Uniwersytetu oraz wybór audytora, czyli biegłego rewidenta Powołanego do badania sprawozdań finansowych uniwersytetu. Trzeci punkt podsumował pracę Rady w roku 2023. Rada odbyła 10 posiedzeń. Na posiedzeniach podjęto w sumie 11 uchwał, np. uchwałę w sprawie zmiany Regulaminu Rady Uniwersytetu, w sprawie wniosku do Ministra Edukacji i Nauki odnośnie wynagrodzenia Magnificencji Rektora w związku z podwyżką wynagrodzenia zasadniczego i zwiększeniem subwencji, w sprawie zaopiniowania projektu statutu Uniwersytetu. Sprawozdania związane ze sprawozdaniami finansowymi zostały przyjęte stosownymi uchwałami. Zajmowano się wyborem firmy audytorskiej do badania sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2023 i 2024. Ostatni punkt został poświęcony dodatkowym aktywnościom Rady Uniwersytetu, które nie wynikają wprost z ustawy, ale które są owocem aktywności członków Rady. P. Krzysztof Przybylski, (członek Rady Uniwersytetu) działał bardzo aktywnie w zakresie wsparcia dla Działu Usług Informatycznych Uniwersytetu, przyczynił się między innymi do kształtowania średnio i długoterminowej strategii IT na Uniwersytecie, brał udział w projekcie OmegaPSIR, a także był członkiem komitetu sterującego odpowiedzialnego za wdrożenie systemu ERP, czyli systemu Elektronicznego Zarządzania Działalnością Uniwersytetu. Przewodniczący zainicjował kontakty Uniwersytetu z Polskim Funduszem Rozwoju oraz rozmowy na temat powołania inicjatywy związanej z inkubatorem czy inicjatywy Inkubatora Innowacyjności na Uniwersytecie. Rozmowy były bardzo intensywnie prowadzone. Powstał cały projekt, Pani dyrektor Kruczkowska odpowiedzialna za innowacyjność w PFR, dalej jest na swoim stanowisku i dalej jest gotowa współpracować. Rada, w szczególności Przewodniczący Rady byli włączeni w działalność unikalnej inicjatywy pod nazwą Międzyuczelniana Akademia Klimatu. Jest to konsorcjum trzech uczelni Szkoły Głównej Handlowej z Warszawy, Akademii Górniczo-Hutniczej z Krakowa i Uniwersytetu Wrocławskiego. Konsorcjum zostało zawiązane na potrzeby prowadzenia studium podyplomowego, którego trzecia edycja rozpoczyna się w październiku tego roku i jej gospodarzem będzie właśnie Uniwersytet Wrocławski. Rektor aktywnie wspiera działania w Międzyuczelnianej Akademii Klimatu. Od strony organizacyjnej i programowej koordynuje tę działalność na Uniwersytecie Wrocławskim prof. Kryza, dziekan Wydziału Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska. Na końcu Przewodniczący wspomniał, że dzięki

aktywności Rady na święto Uniwersytetu 15 listopada 2023 roku w Auli Leopoldyńskiej uroczysty wykład wygłosił prof. Joseph Weiler, światowej sławy autorytet w dziedzinie nauk prawnych, profesor m.in. Harvard University i European University Institute we Florencji. Rada Uniwersytetu w obecnej kadencji kończy swoje działanie z dniem 31 grudnia tego roku i do członków Senatu należeć będzie wybór nowej Rady.

Rektor:

- otworzył dyskusję.

Prorektor ds. badań naukowych, prof. dr hab. Artur Błażejewski:

- wyjaśnił, że spoczywał na nim obowiązek oraz przyjemność prowadzenia rozmów z Polskim Funduszem Rozwoju. Współpraca wiązałaby się z wnoszeniem opłaty przez Uniwersytet w wysokości 250 tysięcy zł. Kwota przekracza limity ustalone przez prawo zamówień publicznych, więc pełen pakiet oferowany przez PFR nie był do zaakceptowania przez Uczelnię. Chyba, że PFR wystartowałby w przetargu na taką usługę. W wyniku działalności Centrum Transferu Technologii pozyskano parę miesięcy temu fundusze w konsorcjum z Politechniką Wrocławską i Uniwersytetem Zielonogórskim właśnie na taką działalność. Na rozwój Inkubatora UWr ma do dyspozycji 3 miliony złotych.

Rektor:

- poinformował, że ustawa, która potocznie nazywa się „Lex Kamilek" budzi wiele kontrowersji, a niespójne przepisy wprowadzają chaos organizacyjny na wszystkich uczelniach. Chodzi o sprawdzanie pracowników oraz studentów, którzy będą odbywać praktyki w krajowym rejestrze karnym, a także w rejestrze przestępców seksualnych. Rektor uważa, że ustawa powinna definiować obszar młodzieży chronionej do 17 roku życia. Na UWr mamy 60 osób, które nie ukończyły 18 lat, ale wszystkie są już 17+. Przewodnicząca KRASP obiecała, że będzie tę sprawę monitorować i przedstawi stanowisko wszystkich uczelni Ministerstwu Sprawiedliwości,
- kolejną sprawę, którą poruszył Rektor są zaostrzone kryteria przyznawania wiz dla obcokrajowców. Sprawa jest pilotowana przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Bardzo duża grupa studentów, którzy otrzymali tzw. Final Acceptance mają problemy z uzyskaniem wizy i nie będą mogły studiować na polskich uczelniach. Zdarzało się, że na uczelniach niepublicznych, mniej rygorystycznie podchodzono do przyjmowania obcokrajowców na studia. Wszystkie uczelnie publiczne spełniały kryteria przewidziane przepisami prawa w tym zakresie. Na Uniwersytecie Wrocławskim od początku rekrutacji na studia anglojęzyczne nie było ani jednego przypadku odmowy nostryfikacji świadectwa maturalnego. Należy przygotować się na zwrot czesnego studentom, którzy nie uzyskali wizy.
- przyszłoroczny budżet na naukę i szkolnictwo wyższe wzrosły w minimalnym stopniu, nie pokrywającym nawet wskaźnika inflacji. Rektorzy zrzeszeni w KRASP skierowali pismo do premiera rządu, wskazując, że taka sytuacja może doprowadzić do niekorzystnych zjawisk na uczelniach,

Prof. dr hab. Jerzy Marcinkowski:

- zapytał czy przed wydaniem zarządzenia rektorskiego w sprawie uchwały dotyczącej ochrony dzieci były sprawdzane rozwiązania przyjęte w innych uczelniach, ponieważ posiada informacje, że łagodniejszym okiem spogląda się na przepisy w niektórych polskich uczelniach. Ogromnym problemem jest uzyskanie zaświadczenia przez obcokrajowców lub osoby podróżujące.

Prorektor ds. studenckich, dr hab. Łukasz Prus, prof. UWr:

- odpowiedział, że kwestia była dyskutowana z innymi uczelniami. Wraz z UJ i AGH pracowano nad modelowymi zarządzeniami, które mogłyby przyjąć pozostałe uczelnie i implementować ustawy. Kwestia uzyskania zaświadczeń z rejestrów państw pobytu czy zamieszkania osób, które podróżowały po innych państwach, nie tylko członkowskich, ale również spoza Unii Europejskiej jest wymogiem ustawowym. Uczelnie nie mogą modyfikować poprzez prawo zakładowe czy prawo uniwersyteckie, wymogów ustawowych. Poszukiwane były możliwe, elastyczne

rozwiązania. W tej chwili rozpoznany jest katalog sytuacji oraz procesów, w których nie istnieje konieczność objęcia ochroną małoletnich w takich sytuacjach, w których nie ma kontaktu z małoletnimi. Informacja została rozesłana do Dziekanów.

Prof. dr hab. Jerzy Marcinkowski:

- zapytał czy naprawdę jest konieczne, aby oczekiwać zaświadczenia od ludzi, którzy mają poprowadzić 30 godzin zajęć za darmo dla studentów starszych lat, gdzie nie ma mowy o kontakcie z małoletnimi.

Prorektor ds. nauczania, dr hab. Łukasz Machaj, prof. UWr:

- odpowiedział, że pytanie powinno zostać skierowane do ustawodawcy. Problemem jest to, że odbiorcami ustawy są żłobki, szkoły podstawowe oraz uczelnie wyższe. Studenci, czyli prawie dorośli ludzie są tak samo traktowani jak dzieci w placówkach przedszkolnych oraz szkolnych. Zasada, która przyświeca ustawie jest prosta – placówka ma być wolna od pedofili. Ustawa jest nadmiarowa, ponieważ na Uczelni mamy do czynienia z dorosłymi ludźmi. Opracowany jest katalog wyłączeń, który będzie poszerzany. UWr stara się zachować zdrowy rozsądek na poziomie prawa stosowanego.

Rektor:

- poprosił o uczczenie minutą ciszy osób spośród społeczności akademickiej, którzy w ostatnim czasie odeszli.

Ad 5. Opinie w sprawach zatrudnienia na stanowiskach profesorów – ref. Dziekani.

Ad 5.1 Wniosek Wydziału Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora Uniwersytetu dr hab. Dominiki Lewickiej-Szczebak.

Dziekan Wydziału Nauk o Ziemi i Kształtowania Środowiska, dr hab. Maciej Kryza, prof. UWr:

- przedstawił sylwetkę i osiągnięcia kandydatki (vide materiały na posiedzenie Senatu): zatrudnienie od 2020 r. na Wydziale jako adiunkt badawczy, zainteresowania badawcze: rozwijanie metod, które pozwalają na śledzenie krążenia najważniejszych pierwiastków w przyrodzie, badanie krążenia wody, zanieczyszczeń w środowisku, możliwości samooczyszczania się środowiska. Bardzo silne kontakty międzynarodowe, liczne staże doktorskie finansowane przez zagraniczne instytucje. Skuteczność w pozyskiwaniu grantów, liczne publikacje, od 2020 r. 7 publikacji, w tym monografia. Wielokrotnie gościła z wykładami na międzynarodowych konferencjach. Opiekunka doktorantów.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania:

Głosy oddane	Głosy za	Głosy przeciw	Głosy wstrzymujące się	Głosy ważne
50	50	0	0	50

Uchwała Senatu nr 124/2024.

Ad 5.2. Wniosek Wydziału Chemii w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora prof. dr Małgorzaty Biczysko.

Dziekan Wydziału Chemii, dr hab. Marcin Sobczyk, prof. UWr:

- przedstawił sylwetkę i osiągnięcia kandydatki (vide materiały na posiedzenie Senatu): stopień doktora uzyskany na Uniwersytecie Wrocławskim, następnie przez 20 lat związana z renomowanymi ośrodkami zagranicznymi. Zainteresowania badawcze: powiązanie chemii teoretycznej z chemią eksperymentalną. Indeks Hirscha między 41, a 46. Współpraca z Gaussian. Liczne kontakty zagraniczne. Kierowała licznymi projektami.

Rektor:

- wyjaśnił, że zatrudnienie na stanowisku profesora i profesora Uniwersytetu następuje po uzyskaniu pozytywnej opinii Senatu. Nie wymaga uzyskania opinii Senatu przeniesienie nauczyciela akademickiego na stanowisko profesora w związku z uzyskaniem tytułu profesora. W tym przypadku jest to pierwsze zatrudnienie na Uniwersytecie, więc jest wymagana zgoda Senatu,
- otworzył dyskusję,

- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania:

Głosy oddane	Głosy za	Głosy przeciw	Głosy wstrzymujące się	Głosy ważne
50	50	0	0	50

Uchwała Senatu nr 125/2024.

Ad 5.3 Wniosek Wydziału Fizyki i Astronomii w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora Uniwersytetu dr. inż. Radosława Wasielewskiego.

Dziekan Wydziału Fizyki i Astronomii, prof. dr hab. Michał Tomczak:

- przedstawił sylwetkę i osiągnięcia kandydatki (vide materiały na posiedzenie Senatu): ukończone studia na Politechnice Wrocławskiej, od 2009 r. zatrudnienie na UWr. Realizacja pracy badawczej w innych ośrodkach krajowych, a także zagranicznych. Udokumentowana współpraca z naukowcami z kraju i zagranicy. Kierownik oraz realizator kilku grantów i projektów badawczych i badawczo-rozwojowych. Pozyskane środki na stworzenie Laboratorium Sterowania Procesami Kontrolnopomiarowymi na Wydziale. Dorobek – 29 publikacji, liczba cytowani 365, Indeks Hirscha 11. Uczestnik wielu konferencji krajowych oraz międzynarodowych. Promotor ponad 22 prac inżynierskich oraz promotor pomocniczym rozprawy doktorskiej. Wyróżniony licznymi nagrodami Rektora, Medalem Komisji Edukacji Narodowej, nominowany do Arqus Teaching Excellence Award. Zajęcia dobrze oceniane przez studentów. Uczestnik licznych konferencji, członek Polskiego Towarzystwa Próżniowego.

Rektor:

- otworzył dyskusję,

dr hab. Robert Kucharczyk, prof. UWr

- zaznaczył, że z dyskusji na poprzednich Senatach wynikało jednoznacznie, że senatorzy sprzeciwiają się automatyzmowi awansu na stanowisko profesora i traktowania tego awansu w grupie pracowników dydaktycznych, jako tak zwanej łatwej ścieżki. Senat uznawał, że kandydat powinien legitymizować się z szeroko pojętej dydaktyki, nie tylko kompetencji dydaktycznych i dobrego prowadzenia zajęć, ale również organizacji dydaktyki na różnych płaszczyznach współpracy z otoczeniem oraz innych aktywności edukacyjnych. Poprosił o poparcie wniosku, ponieważ właściwym poziomem odniesienia oczekiwanych kwalifikacji kandydata są kryteria ustanowione jeszcze za czasów komisji profesorskiej oraz wydziałowe kryteria, na nich bazując, nieco je zaostrzając. Poza jednym kryterium, które dotyczy udziału w zewnętrznych gremiach akredytacyjnych, takich jak Polska Komisja Akredytacyjna, pan doktor Wasielewski bez wątpienia spełnia wszystkie pozostałe kryteria. Oprócz działalności dydaktycznej prowadzi aktywną działalność badawczą, rozwija aparaturę badawczą i doskonali tory pomiarowe stosowane w Instytucie Fizyki Doświadczalnej. To oczywiście nie podlega ocenie przy awansie na stanowisko profesora dydaktycznego, ale wpisuje się w wizję, którą nasz Uniwersytet realizuje, czyli wizję kształcenia związanego ściśle z badaniami. Dobry dydaktyk prowadzi również badania naukowe zgodnie z zaawansowaną wiedzą czy specjalistycznymi umiejętnościami oraz właściwą postawą w relacji uczeń-mistrz. Dla wielu studentów, w szczególności dla swoich dyplomantów, takim mistrzem jest Pan Doktor.

Dziekanka Wydziału Biotechnologii, prof. dr hab. Dorota Nowak:

- zapytała jakie jest pensum profesora dydaktycznego.

Rektor:

- odpowiedział, że 360 godzin, czyli takie same jak adiunkta. Po obniżce 330 godzin.

Przewodniczący Związku Zawodowego Nauczycieli Akademickich, dr Tomasz Krawczyk:

- powiedział, że praca oraz odpoczynek są istotnymi, ważnymi czynnikami każdego człowieka.

Rektor:

- zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania:

Głosy oddane	Głosy za	Głosy przeciw	Głosy wstrzymujące się	Głosy ważne

50	42	2	6	50

Uchwała Senatu nr 126/2024.

Ad 6. Powołanie senackiej Komisji Nauczania na kadencję 2024-2028.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie tajne.

Punkt głosowania	Głosowanie	Głosy oddane	Głosy za	Głosy przeciw	Głosy wstrzymujące się	Głosy ważne
Pkt 6.1.	Powołanie dr. hab. Marka Błasia.	49	48	0	1	49
Pkt 6.2.	Powołanie dr. hab. Roberta Bryla, prof. UWr.	49	49	0	0	49
Pkt 6.3.	Powołanie mgr Dominiki Buczkowskiej.	49	48	1	0	49
Pkt 6.4.	Powołanie prof. dr. hab. Piotra Chruszczewskiego.	49	44	4	1	49
Pkt 6.5.	Powołanie dr hab. Anety Firlej-Buzon, prof. UWr.	49	48	0	1	49
Pkt 6.6.	Powołanie dr Anny Grochowskiej.	49	47	1	1	49
Pkt 6.7.	Powołanie prof. dr hab. Dagmary Jakimowicz.	49	48	1	0	49
Pkt 6.8.	Powołanie dr hab. Wioletty Jedleckiej, prof. UWR.	49	47	1	0	49
Pkt 6.9.	Powołanie dr Aleksandry Kilian.	49	48	0	1	49
Pkt 6.10.	Powołanie dr hab. Marii Korabik, prof. UWr.	49	48	0	1	49
Pkt 6.11.	Powołanie dr hab. Marioli Kuczer.	49	48	0	1	49
Pkt 6.12.	Powołanie dr hab. Łukasza Machaja, prof. UWr.	49	48	1	0	49
Pkt 6.13.	Powołanie dr hab. Natalii Paprockiej, prof. UWr.	49	46	2	1	49
Pkt 6.14.	Powołanie mgr inż. Beaty Porowskiej.	49	48	0	1	49
Pkt 6.15.	Powołanie dr hab. Andrzeja Raczyńskiego.	49	48	1	0	49
Pkt 6.16.	Powołanie dr. Leszka Ryka.	49	48	1	0	49
Pkt 6.17.	Powołanie dr hab. Marty Ryniejskiej-Kiełdanowicz, prof. UWr	49	48	1	0	49
Pkt 6.18.	Powołanie dr. hab. Arkadiusza Urbanka, prof. UWr.	49	49	0	0	49
Pkt 6.19.	Powołanie mgr Agnieszki Zakrzewskiej.	49	48	1	0	49
Pkt 6.20.	Powołanie mgr inż. Moniki Zielonki.	49	48	0	1	49
Pkt 6.21.	Powołanie prof. dr hab.	49	46	3	0	49

	Beaty Baczyńskiej.					
Pkt 6.22.	Powołanie dr Małgorzaty Biernackiej.	49	49	0	0	49
Pkt 6.23.	Powołanie mgr Urszuli Byry-Marciniak.	49	49	0	0	49
Pkt 6.24.	Powołanie prof. dr. hab. Marcina Cieńskiego.	49	46	3	0	49
Pkt 6.25.	Powołanie dr Justyny Ciuraszkiewicz.	49	49	0	0	49
Pkt 6.26.	Powołanie dr Doroty Drałus.	49	48	1	0	49
Pkt 6.27.	Powołanie dr hab. Barbary Kowalczyk.	49	49	0	0	49
Pkt 6.28.	Powołanie dr. hab. Roberta Kucharczyka, prof. UWr.	49	49	0	0	49
Pkt 6.29.	Powołanie dr Magdaleny Modelskiej.	49	49	0	0	49
Pkt 6.30.	Powołanie dr hab. Elżbiety Myśkow, prof. UWr.	49	49	0	0	49
Pkt 6.31.	Powołanie dr. Mariusza Plago.	49	49	0	0	49
Pkt 6.32.	Powołanie dr. Pawła Urbaniaka.	49	49	0	0	49
Pkt 6.33.	Powołanie mgr. Juliusza Mrozińskiego.	49	47	2	0	49

Uchwała Senatu nr 127/2024.

Ad 7. Wyrażenie opinii w sprawie zasad oceny okresowej nauczycieli akademickich.

Rektor:

- podziękował prof. Stefanowi Kiedroniowi za rozpoczęcie prac nad przygotowaniem arkusza oceny, a prorektorowi Arkadiuszowi Lewickiemu za kontynuację prac. Arkusz został w znacznej części zautomatyzowany, więc wiele rzeczy będzie się zaciągało z systemów informatycznych,
- otworzył dyskusję.

Przewodniczący Związku Zawodowego Nauczycieli Akademickich, dr Tomasz Krawczyk:

- wyraził wątpliwości co do aktu prawnego, do którego odnoszą się poprawki. Zgodnie z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym, art. 128 ust. 3 Rektor określa kryteria oceny okresowej, tryb oraz podmioty dokonujące oceny. Zarządzenie, do którego odnoszą się poprawki powinno być zaopiniowane przez Senat, związki zawodowe, samorząd studencki oraz samorząd doktorantów. W przypadku tego aktu prawnego Rektor prof. Przemysław Wiszewski zmienił kolejność, to znaczy przesłał związkom zawodowym do zaopiniowania projekt zarządzenia. Związki Zawodowe zaopiniowały projekt zanim on trafił do Senatu, kiedy trafił do Senatu, na projekt naniesiono poprawki, w rezultacie czego są dwie wersje. Inny projekt wyszedł z Senatu niż ten, który opiniowały Związki Zawodowe. Druga wersja jest taka, że nad czym innym głosował Senat, a samo zarządzenie było w jeszcze innej wersji, czyli trzeciej. Tym samym doszło do sytuacji, w której Związki Zawodowe nie były w stanie się odnieść do projektu zarządzenia, do którego odnoszą się dzisiejsze poprawki. Kolejna wątpliwość dotyczy tego czy to zarządzenie nie narusza ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Zdaniem Przewodniczącego narusza, ponieważ art. 128 mówi o tym, że kryteria oceny okresowej oraz tryb i podmiot dokonujący określa Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu, związków zawodowych, samorządu studenckiego oraz doktoranckiego. Statut UWr w paragrafie 29 mówi o tym, że proponowanie kryteriów oceny pracy naukowej pracowników danej dyscypliny to uprawnienie rady

dyscypliny, czyli rady dyscyplin mają prawo do tego, żeby proponować kryteria oceny pracy naukowej pracowników. Zgodnie z ustawą mowa jest o propozycji, a nie ustalaniu. Zarządzenie, do którego odnoszą się dzisiejsze poprawki-§ 5 ust. 3 Rektor uwzględnia szczegółowe kryteria oceny działalności i osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich, ustalone przez właściwe rady dyscyplin. Kolejny zapis mówi, że rektor i komisja oceniająca uwzględniają szczegółowe kryteria oceny działalności, osiągnięć dydaktycznych oraz organizacyjnych nauczycieli akademickich, ustalone przez właściwe rady wydziałowe. Zdaniem Przewodniczącego w zarządzeniu jest naruszony zapis art. 128, dlatego, że zapis ustawowy, a za nim zapisy statutowe mówią, że to rektor ustala kryteria. Natomiast ewentualnie rady dyscyplin i rady wydziałów mogą proponować kryteria szczegółowe. W zarządzeniu jest mowa o ustaleniu, czyli nadanie zupełnie bez żadnej podstawy prawnej, w sensie ustawy, uprawnień radom dyscyplin i radom wydziałów, których te rady nie mają. Zarządzenie, o którym mowa, nawet jeśli byłoby prawidłowo zaopiniowane w sensie trybu, czyli najpierw przeszłoby przez Senat, potem byłoby opiniowane przez związki zawodowe, samorządy studenckie i doktorantów, to nie ma szczegółowych kryteriów, które powinny zaproponować rady dyscyplin dla określonych dyscyplin i które powinny zaproponować rady wydziałów odnośnie działalności naukowej i organizacyjnej. Kryteria przez rektora zaakceptowane, odrzucone bądź zmodyfikowane powinny się znaleźć w takim zarządzeniu, bo do tego związki zawodowe mogłyby się odnieść. Tryb dokonywania oceny pracowników, którzy są nauczycielami akademickich przez studentów, co jest absolutnie uprawnieniem ustawowym studentów, nie znajduje się w tym zarządzeniu. Przewodniczący ma wątpliwość czy tryb, który teraz obowiązuje jest prawidłowy, o czym rozmawiał z Przewodniczącym Samorządu Studenckiego. Dobrze byłoby tryb zmodyfikować w taki sposób, aby zachować możliwość anonimowego oceniania przez studentów nauczycieli akademickich, ale, żeby studenci brali odpowiedzialność za to co piszą w ankietach, ponieważ często zdarza się, że w ankietach znajdują się pomówienia. Poprosił Senat o rozważenie możliwości wydania nowego zarządzenia, które byłoby głęboką korektą zarządzenia z 2022 roku i byłoby uchwalone zgodnie z ustawą, ponieważ zdaniem Przewodniczącego to zarządzenie jest niezgodne z przepisami.

Prorektor ds. nauczania, dr hab. Łukasz Machaj, prof. UWr:

- wyjaśnił, że Rektor swoim zarządzeniem ma pełne prawo powiedzieć, że czuje się związany kryteriami szczegółowymi, zaproponowanymi przez rady wydziałów i rady dyscyplin we właściwych im obszarach działalności. Nie jest to w żadnej mierze naruszenie prawa. Rozwiązanie jest rozsądne, dlatego, że stosowanie przez Rektora jednakowych kryteriów we wszystkich sferach, niezależnie od dyscypliny, czy specyfiki kierunku studiów byłoby absurdalne. Prorektor nie widzi żadnego uzasadnienia prawnego do tego, żeby tryb ankietowania pracowników znajdował się w zarządzeniu o przeprowadzeniu oceny pracowniczej. Nie jest tak na żadnej uczelni, która jest Prorektorowi znana i nie ma absolutnie takiego wymogu prawnego. Zwrócił uwagę, że istnieją wydziałowe zespoły do spraw jakości kształcenia i oceny jakości kształcenia, więc uwagi zawarte w ankietach nigdy nie są traktowane automatycznie i nie prowadzą do automatycznych konsekwencji. Niektóre z wydziałów wdrażają procedury ostrożnościowe i wyjaśniające. Zdaniem Prorektora nie ma znaczenia, w jakim trybie dotrze anonimowe oskarżenie, ponieważ władze dziekańskie powinny zbadać wiarygodne zarzuty, nawet jeśli są anonimowe. Nie wpływa to w żaden automatyczny sposób na oceną pracowniczą. Pracownicy mają prawo się odnieść na każdym etapie, zarówno w procesie ankietowania, jak i w procesie oceny pracowniczej do zarzutów, które zostały im postawione czy nawet do ocen ankietowych. Pokreślił, że gdyby umieszczono w zarządzeniu kwestię ankietowania, uniemożliwiłoby to uwzględnienie bieżących potrzeb w tym zakresie.

Przewodniczący NSZZ „Solidarność”, Andrzej Jabłoński:

- odniósł się do wypowiedzi Prorektora ds. nauczania, ponieważ Związki Zawodowe nie kwestionują uwzględniania przez Rektora w zarządzeniu opinii rad wydziałów oraz dyscyplin. Odnoszą się do art. 128 ustawy, z którego wynikają nie tylko pewne prawa, ale także zastrzeżenia. Zapisane jest wyraźnie czego nie może być w ocenie. Kontrola Rektora, który zbiera uszczegółowione przez rady dyscyplin i rady wydziałów oceny, jest konieczna, ponieważ bierze odpowiedzialność za stan prawny Uczelni. Poddając pod głosowanie takie zarządzenie powinny być w załącznikach również wszystkie uszczegółowienia. To nie jest kwestia podważania konieczności uszczegółowiania czy też wolność rad wydziałów i rad dyscyplin do uszczegółowienia. Nie jest to scedowanie uprawnień na rady wydziałów i rady dyscyplin, bo ustawa nie przewiduje czegoś takiego. Ustawa wyraźnie określa w artykule 128, że to Rektor określa, czyli bierze odpowiedzialność za wszystko, co wcześniej rady wydziałów i rady dyscyplin uszczegółowiły. Jest to podstawowy błąd, który w momencie procesów sądowych, unieważni uchwałę, co nie jest dobre dla pracowników, szczególnie tych z pozytywnymi ocenami. W poprzedniej ocenie tak się nie stało, ponieważ wszystkie oceny były pozytywne, za wyjątkiem jednej, którą Rektor na wniosek ZZ, po komisji uczelnianej zmienił z negatywnej na pozytywną. Jeśli dojdzie do ocen negatywnych i pracownicy się odwołają i będzie to badane przez sąd to może być problemem dla wszystkich ocen, również tych pozytywnych. Związki Zawodowe działając profilaktycznie zwracają uwagę, aby zapobiec takim sytuacjom. Odesłał Senatorów do Protokołu z 8 grudnia 2021 roku, który opisuje przebieg głosowania nad uchwaleniem uchwały. Na koniec podniósł kwestię przesłania projektu do oceny w sierpniu, w czasie wakacji, kiedy Związki Zawodowe, aby wyrazić opinię muszą powołać gremium stanowiące, czyli komisję zakładową, co w czasie wakacji jest niemożliwe. Poprosił o wysyłanie takich rzeczy w odpowiednim czasie.

Rektor:

- odpowiedział, że Związki Zawodowe miały 30 dni na wyrażenie opinii. Praca zaczyna się we wrześniu, nawet Senat zbiera się we wrześniu, Kolegium Rektorsko-Dziekańskie również obradowało.

Przewodniczący Związku Zawodowego Nauczycieli Akademickich, dr Tomasz Krawczyk:

- zaznaczył, że Jego podstawowym obowiązkiem jest dbanie o interesy pracownicze, co wynika ze statutowej i ustawowej działalności Związków Zawodowych. Uważa, że anonimowe pomówienia w ankietach są krzywdzące dla pracowników, ponieważ osobiście zna dwa przypadki pracowników z różnych wydziałów, którzy zostali odsunięci od prowadzenia zajęć na postawie anonimowych ankiet, które często zawierają nieobiektywne kryteria lub osobiste odczucia studentów. Istnieje możliwość zachowania anonimowości studentów przy wyrażaniu opinii przy możliwości kontroli. Prorektor ds. nauczania mógłby zbierać ankiety. Wprowadzony tryb, bez możliwości zaopiniowania przez Związki Zawodowe nie jest dobrym rozwiązaniem. Druga poruszona kwestia to kwestia braku załączników z kryteriami zaproponowanymi, ustalonymi przez rady wydziałów oraz rady dyscyplin. Sytuacja taka prowadzi do tego, że Związki Zawodowe nie są w stanie w swoich opiniach odnieść się do kryteriów. Przypomniał, że po 2018 roku w kryteriach oceny okresowej były zawarte kwestie związane ze zdobyciem przede wszystkim stopnia doktora habilitowanego. Kryteria były nieważne, Rektor w obecnym czasie miał obowiązek przeprowadzić oceny okresowe, ponieważ mijał okres czteroletni, ustalone kryteria wprost naruszały ustawę, która mówi, że kryteria nie mogą odnosić się do kwestii zdobycia stopnia naukowego bądź tytułu naukowego. Rezultatem był brak ocen negatywnych, choć pewnie części pracowników taka się należała. Nie padła jednak, ponieważ byłoby to naruszenie prawa. W tej chwili chodzi o to, aby ocena okresowa była przeprowadzana zgodnie z procedurami. Przewodniczący podziela stanowisko wyrażone w ustawie, że to Rektor ustala, a zatem bierze odpowiedzialność, jednocześnie nie sprzeciwia się temu, aby rady wydziałów oraz dyscyplin miały prawo uszczegółowiania kryteriów. Związki Zawodowe mają prawo do wyrażania swojej opinii. Samo odwrócenie kolejności

przez Rektora prof. Przemysława Wiszewskiego, czyli najpierw wysłanie projektu do zaopiniowania Związkom Zawodowym, a dopiero potem Senatowi, doprowadziło do takiej, a nie innej sytuacji. Kolejność jest inna i wynika z ustawy. Jeżeli tak się postępuje ze Związkami Zawodowymi, to oznacza, że automatycznie uznaje się, że opinie nie będą brane pod uwagę. Rektor ma prawo ich nie wziąć pod uwagę, ale powinno to wynikać z przyczyn merytorycznych. Jeśli automatycznie uznaje się, że opinia Związków Zawodowych jest kwestią proformy to jest to naruszenie praw związkowych, praw konstytucyjnych.

Prorektor ds. nauczania, dr hab. Łukasz Machaj, prof. UWr:

- odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego i zaznaczył, że nikt nie kwestionuje uprawnienia Związków Zawodowych do wyrażania swojej opinii. Przedstawione zarzuty są proceduralne. Prorektor uważa, że jeżeli przypadki, o których wspomniał przedmówca, na podstawie anonimowych ankiet miały miejsce i nastąpiło automatyczne odsunięcie od prowadzenia zajęć, to jest to niewłaściwe, ale to jest problem stosowania prawa, a nie jego stanowienia. Jeżeli nastąpiły błędy w stosowaniu, to naprawdę nie sposób winić za to treści zarządzeń funkcjonujących na Uniwersytecie. Jeżeli pracownik został pokrzywdzony w jakiś sposób, to ma inne narzędzia służące temu, żeby jego prawa zostały chronione. Nie ma to nic wspólnego z tym, o czym dzisiaj dyskutujemy, czyli z kryteriami oceny pracowniczej oraz kwestią wpisania procedury ankietowania. W kwestii ustalania istnieje przepis, który, mówi, że kryteria szczegółowe mają się mieścić w kryteriach ogólnych. Jest to przepis wyrażony wprost w zarządzeniu. Jeśli Senatorowie uważają, że taka sytuacja jest niewłaściwa, mogą zagłosować przeciw uchwale. Do decyzji Rektora należy komu zaufa, nie musi też merytorycznie powtarzać w załączniku wszystkich kwestii, aby były one legalne. Realne wprowadzenie zapisu, aby w ramach zarządzenia merytoryczne kryteria były zapisane jest problemem, gdyż okresy oceniania biegną permanentnie, a brzmienie ustawy, które każe wszystko przyjąć przed rozpoczęciem okresu oceniania, bardzo utrudnia jakiekolwiek zmiany takiego zarządzenia. Poprosił o powstrzymanie się od komentarzy, że działania są sprzeczne z prawem.

Prorektor ds. finansów i rozwoju, dr hab. Arkadiusz Lewicki, prof. UWr:

- powiedział, że jednym z elementów są zmiany, aby odpowiedzi otwarte z ankiet studenckich były dostępne dla komisji oceniającej, natomiast nie będą elementem wydruku arkusza, co także w odczuciu Prorektora jest działaniem propracowniczym. Wszystkie akta zostają w archiwach przez dłuższy okres, a tam elementów wydrukowanych, obecnych w aktach nie będzie. Natomiast komisje oceniające będą miały dostęp do systemów elektronicznych, gdzie w przypadku wątpliwości będą mogły z poszanowaniem prawa i ze zdrowym rozsądkiem z ocen otwartych czy odpowiedzi na pytania otwarte, które w ankietach studenckich są zawarte i doktoranckich mogli korzystać. Tak naprawdę wszystkie elementy, które pojawiają się w zmienionym zarządzeniu dotyczą właśnie kwestii związanych z trybem, z pewnym ułatwieniem przeprowadzania oceny okresowej.

Przewodniczący Związku Zawodowego Nauczycieli Akademickich, dr Tomasz Krawczyk:

- odpowiedział, że fakt, że reprezentanci Związków Zawodowych zasiadają w Radach Wydziału nie oznacza, że wyrażają opinie. Związek zawodowy wyrażając opinię odnośnie określonego aktu prawnego, musi to robić poprzez wyrażenie opinii całych zarządów czy komisji zakładowych. Nie spełnia tego wymogu kwestia ustalania kryteriów przez rady dyscyplin, bo tam przedstawicieli związków nie ma.

Prof. dr hab. Jerzy Marcinkowski:

- oznajmił, że w poprzedniej kadencji w większości kontrowersyjnych spraw nie zgadzał się z ekipą rektorską, a zgadzał ze Związkami Zawodowymi. Przyznał, że przedstawione zarządzenie nie powinno być kontrowersyjne. Uznał zarządzenie za racjonalne i zmierzające w sensownym kierunku. Rozwiązuje ono bowiem drobne problemy. Zapewnił, że będzie głosował za przyjęciem uchwały, ponieważ nie rozumie z czym Związki Zawodowe mają problem.

Wyniki głosowania:

Głosy oddane	Głosy za	Głosy przeciw	Głosy wstrzymujące się	Głosy ważne
50	49	-	-	49

Uchwała Senatu nr 128/2024.

Ad 8. Wnioski dydaktyczne.

Ad 8.1. Wniosek Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii dotyczący sprostowania oczywistych omyłek pisarskich w uchwale nr 118/2024 Senatu UWr w sprawie programu Studiów Podyplomowych Handel Międzynarodowy – Aspekty Celne i Podatkowe.

Dziekan Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii, dr hab. Jacek Przygodzki, prof. UWr:

- poprosił o sprostowanie omyłek pisarskich, błędy dotyczą źle przypisanych punktów ECTS.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie jawne.

Wyniki głosowania:

Głosy oddane	Głosy za	Głosy przeciw	Głosy wstrzymujące się	Głosy ważne
50	50	0	0	50

Uchwała Senatu nr 129/2024.

Ad 9. Wolne wnioski.

Przewodniczący Związku Zawodowego Nauczycieli Akademickich, dr Tomasz Krawczyk:

- wchodząc na obrady natknął się na grupkę studentów, którzy wręczali Senatorom ulotki 115 dnia pokojowego protestu okupacyjnego. Przewodniczący zna sprawę z relacji mediów i nie wie na ile te relacje są prawdziwe i nie chce tego oceniać. Ostatni akapit mówiący o Uniwersytecie, którego największym zmartwieniem jest parametryzacja korporacji, korporacyjne poszerzenie kapitału i finanse zwrócił uwagę Przewodniczącego. Protestujący deklarują, że walczą o Uniwersytet, który będzie dbał o wartości, o których zapewnia, nie bojący się własnego zdania, wykorzystujący swoją autonomię jako narzędzie do drążenia prawdy, a nie manewr pozwalający na wymijanie społecznie istotnych kwestii oraz ukrywanie nieczystości, nieprawidłowości i malwersacji. Przewodniczący nie zgodził się z tymi stwierdzeniami, nie zgadza się też z częścią postulatów wyrażanych przez studentów. Przewodniczący odnosi się do prośby o dyskusję. Uważa, że w Palestynie są łamane prawa człowieka. Obowiązkiem Uniwersytetu jest odpowiedzieć młodym ludziom, zainicjować dyskusję, być może zastanowić się nad podjęciem uchwały, która będzie mówiła o zaniepokojeniu sytuacją w Gazie i działaniami, które mają miejsce. Prawa człowieka przynależą wszystkim ludziom bez względu na ich rasę, bez względu na ich narodowość, bez względu na ich wyznanie bądź bezwyznaniowość. Poprosił o pochylenie się nad tym tematem, ponieważ młodzi ludzie mają odczucie, że Uniwersytet jest obojętny w sprawie konfliktu.

Rektor:

- odpowiedział, że w sprawie konfliktu, który obecnie dzieje się na Bliskim Wschodzie Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich zajęła stanowisko, a wczoraj na stronie Uniwersytetu pojawiło się stanowisko władz Uniwersytetu. Nie jest prawdą, że z protestującymi nikt nie rozmawiał. Dwukrotnie rozmawiał Prorektor ds. studenckich oraz Dziekan Wydziału Nauk Historycznych i Pedagogicznych. W wyniku rozmów nastąpiła eskalacja żądań i postulatów, nawet takich, że Rektor powinien wystosować pismo do Rady Europy i do premiera RP z żądaniem zerwania współpracy z Izraelem.

Prorektor ds. badań naukowych, prof. dr hab. Artur Błażejewski:

- podkreślił, że jeśli studenci chcą podnieść ważny postulat, mogą zwrócić się do swoich reprezentantów w Senacie. Jest to właściwe ciało do rozmów z władzami uczelni. W tej chwili jest to utrudnianie zajęć dydaktycznych. Protestujący zostali poinformowani, że zgromadzenie jest nieformalne i powinni przestrzegać formalnych ścieżek. Rozdawanie ulotek formalnym rozwiązaniem nie jest. Studenci, którzy biorą udział w proteście mają przedstawicieli w Senacie, mają listę Senatorów, mogą poprosić o rozmowę, lecz nie robią tego. Troszczymy się o sytuację naszych studentów, obcokrajowców i wszystkich na Uczelni, ale byłoby

naszym błędem, gdybyśmy wielką politykę sprowadzili tutaj w mury Uczelni. Nie możemy się kłócić o coś o co nie powinniśmy się spierać.

Przedstawiciel Samorządu Studentów, Bartosz Rogacki:

- wytłumaczył, że przez cały okres akcji protestacyjnej Samorząd Studentów monitorował sytuację. Nikt nie zgłosił wniosku formalnego w tej kwestii. Popieranie jakiejkolwiek strony konfliktu nie jest dobrym rozwiązaniem, ponieważ to Samorząd będzie rozliczany z udziału w polityce. Przedstawiciel Samorządu Studentów uważa, że organizacja jaką jest Samorząd powinna być apolityczna, jednocześnie zapewnił, że jest otwarty na rozmowy, bądź wsparcie, ale do tej pory nikt się nie odezwał w tej sprawie do Samorządu.

Rektor:

- podziękował wszystkim za udział,
- zamknął posiedzenie Senatu.

Przewodniczący Senatu UWr Rektor
prof. R. Olkiewicz

Protokolantka
W. Chłoń