

**Skład posiedzenia Senatu:****Obecnych:**

|    |  |           |
|----|--|-----------|
| 1  | JM Rektor Przewodniczący Senatu                                    | 1         |
| 27 | Przedstawiciele profesorów i profesorów Uniwersytetu               | 24        |
| 11 | Przedstawiciele pozostałych nauczycieli akademickich               | 11        |
| 1  | Przedstawiciele doktorantów  | 1         |
| 7  | Przedstawiciele studentów  | 3         |
| 3  | Przedstawiciele pracowników niebędących nauczycielami akademickimi | 3         |
| 18 | Osób uczestniczących z głosem doradczym                            | 14        |
|    | <b>Uprawnionych do głosowania: 50</b>                              | <b>57</b> |

| Lp.        | imię, nazwisko  | obecność  |
|------------|---|-----------|
| <b>I.</b>  | <b>Rektor Przewodniczący Senatu</b>                         |           |
| <b>1.</b>  | prof. dr hab. Robert Olkiewicz                              | obecny    |
| <b>II.</b> | <b>Przedstawiciele profesorów i profesorów uniwersytetu</b> |           |
| <b>2.</b>  | prof. dr hab. Robert Alberski                               | obecny    |
| <b>3.</b>  | dr hab. Sławomir Berski prof. UWr                           | obecny    |
| <b>4.</b>  | prof. dr hab. Artur Błażejowski                             | obecny    |
| <b>5.</b>  | prof. dr hab. Gabriela Bugla-Płoskońska                     | nb. uspr. |
| <b>6.</b>  | prof. dr hab. Marcin Cieński                                | obecny    |
| <b>7.</b>  | prof. dr hab. Zuzanna Drulis-Kawa                           | obecna    |
| <b>8.</b>  | prof. dr hab. Mariusz Jabłoński                             | obecny    |
| <b>9.</b>  | dr hab. Wioletta Jedlecka prof. UWr                         | obecna    |
| <b>10.</b> | prof. dr hab. Tomasz Jurdziński                             | obecny    |
| <b>11.</b> | prof. dr hab. Ewa Kęłowska-Ławniczak                        | obecna    |
| <b>12.</b> | dr hab. Maciej Kryza prof. UWr                              | obecny    |
| <b>13.</b> | dr hab. Robert Kucharczyk prof. UWr                         | obecny    |
| <b>14.</b> | dr hab. Arkadiusz Lewicki prof. UWr                         | obecny    |
| <b>15.</b> | prof. dr hab. Jerzy Marcinkowski                            | obecny    |
| <b>16.</b> | dr hab. Henryk Marszałek prof. UWr                          | obecny    |
| <b>17.</b> | dr hab. Piotr Krzysztof Marszałek prof. UWr                 | obecny    |
| <b>18.</b> | dr hab. Dorota Nowak prof. UWr                              | obecna    |
| <b>19.</b> | dr hab. Joanna Nowosielska-Sobel prof. UWr                  | nb. uspr. |
| <b>20.</b> | prof. dr hab. Wanda Patrzalek                               | obecna    |
| <b>21.</b> | prof. dr hab. Krzysztof Ruchniewicz                         | obecny    |
| <b>22.</b> | prof. dr hab. Jan Sobczyk                                   | obecny    |

|             |   |           |
|-------------|---|-----------|
| <b>23.</b>  | dr hab. Bogusław Sołtys prof. UWr   | obecny    |
| <b>24.</b>  | prof. dr hab. Jacek Świątkowski   | obecny    |
| <b>25.</b>  | prof. dr hab. Michał Tomczak  | obecny    |
| <b>26.</b>  | prof. dr hab. Robert Wysocki  | obecny    |
| <b>27.</b>  | prof. dr hab. Jolanta Zakrzewska-Czerwińska                               | obecna    |
| <b>28.</b>  | prof. dr hab. Eugeniusz Zych  | nb. uspr. |
| <b>III.</b> | <b>Przedstawiciele pozostałych nauczycieli akademickich</b>               |           |
| <b>29.</b>  | dr Justyna Ciuraszkiewicz   | obecna    |
| <b>30.</b>  | dr hab. Marcin Kadej prof. UWr  | obecny    |
| <b>31.</b>  | dr hab. Paweł Klint prof. UWr   | obecny    |
| <b>32.</b>  | dr hab. Barbara Kowalczyk   | obecna    |
| <b>33.</b>  | dr hab. Jakub Michaliszyn   | obecny    |
| <b>34.</b>  | dr Magdalena Modelska   | obecna    |
| <b>35.</b>  | mgr Iwona Nowicka   | obecna    |
| <b>36.</b>  | dr Tomasz Ossowski  | obecny    |
| <b>37.</b>  | dr hab. Jarosław Panek prof. UWr  | obecny    |
| <b>38.</b>  | dr Tomasz Wyśobocki   | obecny    |
| <b>39.</b>  | dr hab. Jacek Zieliński   | obecny    |
| <b>IV.</b>  | <b>Przedstawiciele doktorantów i studentów</b>                            |           |
| <b>40.</b>  | mgr Krzysztof Garczarek   | obecny    |
| <b>41.</b>  | stud. Karol Guzikowski  | nb.       |
| <b>42.</b>  | stud. Grzegorz Jursza   | obecny    |
| <b>43.</b>  | stud. Aleksandra Łukasik  | obecna    |
| <b>44.</b>  | stud. Julia Papros  | nb. uspr. |
| <b>45.</b>  | stud. Bartosz Rogacki   | nb. uspr. |
| <b>46.</b>  | stud. Agata Rzepa   | nb. uspr. |
| <b>47.</b>  | stud. Jakub Wiglusz   | obecny    |
| <b>V.</b>   | <b>Przedstawiciele pracowników niebędących nauczycielami akademickimi</b> |           |
| <b>48.</b>  | mgr Krzysztof Demczyszyn  | obecny    |
| <b>49.</b>  | Andrzej Jabłoński   | obecny    |
| <b>50.</b>  | mgr Tomasz Moskal   | obecny    |
| <b>VI.</b>  | <b>Uczestnicy z głosem doradczym</b>                                      |           |
| <b>1.</b>   | mgr Anna Brzostowska  | obecna    |
| <b>2.</b>   | dr hab. Maciej Cesarz   | obecny    |
| <b>3.</b>   | mgr Katarzyna Górowicz - Maćkiewicz                                       | obecna    |
| <b>4.</b>   | dr hab. Piotr Grabowiec   | nb.       |
| <b>5.</b>   | dr Maria Hulicka  | obecna    |
| <b>6.</b>   | dr Anna Kałużna   | nb. uspr. |
| <b>7.</b>   | prof. dr hab. Stefan Kiedroń  | obecny    |
| <b>8.</b>   | mgr Dorota Król   | obecna    |
| <b>9.</b>   | dr Jan Kuszniierz   | nb. uspr. |
| <b>10.</b>  | mgr Urszula Łupkowska-Bugaj   | obecna    |
| <b>11.</b>  | dr hab. Łukasz Machaj prof. UWr   | obecny    |
| <b>12.</b>  | mgr Ewa Majewska-Machaj   | obecna    |
| <b>13.</b>  | dr hab. Patrycja Matusz prof. UWr   | obecna    |

|            |                                   |        |
|------------|-----------------------------------|--------|
| <b>14.</b> | dr Olga Nowaczyk                  | nb.    |
| <b>15.</b> | dr hab. Jacek Przygodzki prof. UW | obecny |
| <b>16.</b> | dr Leszek Ryk                     | obecny |
| <b>17.</b> | Arkadiusz Smugowski               | obecny |
| <b>18.</b> | mgr Elżbieta Solarewicz           | obecna |

**Przewodniczył: Rektor prof. Robert Olkiewicz**

**Protokołowała:** mgr Wioleta Chłoń

**Załączniki: lista obecności**

Rektor prof. R. Olkiewicz:

- powitał zebranych na posiedzeniu Senatu,
- potwierdził kworum,
- przypomniał o zalogowaniu się do systemu,
- przeszedł do punktu „przyjęcie porządku obrad”.

**Ad 1. Przyjęcie porządku obrad.**

Prof. dr hab. Krzysztof Ruchniewicz:

- zwrócił uwagę, że w przesłanych materiałach zabrakło uzasadnień do propozycji odznaczeń państwowych i resortowych. Zapytał czy kandydatury będą przedstawiane wraz z uzasadnieniami. Profesor próbował się zalogować, ale wyskakiwał mu komunikat, że nie ma dostępu.

Rektor:

- poinformował, że materiały były wysłane i zapytał Profesora dlaczego nie zgłosił problemu wcześniej.

Prof. dr hab. Krzysztof Ruchniewicz:

- przyznał, że jest człowiekiem bardzo zajęтым i dopiero wczoraj wieczorem mógł zajrzeć do materiałów.

Prof. dr hab. Jerzy Marcinkowski:

- również przyznał, że wczoraj wieczorem próbował się zalogować i nie miał dostępu.

Prof. dr hab. Jolanta Zakrzewska-Czerwińska:

- potwierdziła brak dostępu próbując się zalogować z poziomu do systemu.

Rektor:

- zapytał czy Senatorowie życzą sobie, aby materiały były prezentowane teraz, ponieważ kilka osób nie mogło otworzyć plików. Senatorowie wyrazili sprzeciw.
- zarządził głosowanie jawne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 42           | 38       | 1             | 3                      | 42          |

Proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. ~~Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu UW z 24 stycznia 2024 r.~~ – przeniesienie głosowania na kolejne posiedzenie Senatu, które odbędzie się 20 marca 2024 r.
3. Komunikaty i informacje.
4. Opinie w sprawach zatrudnienia na stanowiskach profesorów – ref. Dziekani.
  - 4.1. Wnioski Wydziału Nauk Biologicznych w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora Uniwersytetu:
    - 4.1.1. dr hab. Agnieszki Percec-Matysiak,
    - 4.1.2. dr hab. Izabeli Jędrzejowskiej.
  - 4.2. Wnioski Wydziału Nauk Społecznych w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora Uniwersytetu:
    - 4.2.1. dr hab. Natalii Niedźwieckiej-Iwańczak,
    - 4.2.2. dr hab. Marty Ryniejskiej-Kiełdanowicz.

- 4.3. Wnioski Wydziału Filologicznego w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora Uniwersytetu:
  - 4.3.1. dr. hab. Henryka Jaroszewicza,
  - 4.3.2. dr. hab. Adama Szynola,
  - 4.3.3. dr. hab. Katarzyny Konarskiej.
- 4.4. Wniosek Wydziału Chemii w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora Uniwersytetu dr. hab. Macieja Witwickiego.
- 4.5. Wniosek Wydziału Fizyki i Astronomii w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora Uniwersytetu dr. hab. Grzegorza Kondrata.
5. Zmiany w senackich Komisjach powołanych na kadencję 2020-2024 – ref. Rektor.
6. Wnioski w sprawie odznaczeń państwowych i resortowych – ref. Rektor.
7. Wnioski dydaktyczne:
  - 7.1. Wniosek Wydziału Filologicznego w sprawie programu studiów dla cykli kształcenia rozpoczynających się od roku akademickiego 2024/2025 – ref. Dziekan:
    - 7.1.1. *Dziennikarstwo i komunikacja społeczna*, studia stacjonarne i niestacjonarne drugiego stopnia,
    - 7.1.2. *Projektowanie mediów*, studia stacjonarne i niestacjonarne drugiego stopnia,
    - 7.1.3. *Literatura światowa: komparatystyka i wielokulturowość*, studia stacjonarne jednolite magisterskie,
    - 7.1.4. *Logopedia*, studia stacjonarne jednolite magisterskie,
    - 7.1.5. *Sztuka przekładu, twórcze pisanie i krytyka literacka*, studia stacjonarne i niestacjonarne drugiego stopnia.
  - 7.2. Zmiana Uchwały nr 171/2023 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z 21 czerwca 2023 r. w sprawie zasad i trybu rekrutacji obywateli polskich na studia w Uniwersytecie Wrocławskim rozpoczynające się w roku akademickim 2024/2025 – ref. Dziekan WF.
  - 7.3. Zmiana Uchwały nr 172/2023 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z 21 czerwca 2023 r. w sprawie zasad i trybu rekrutacji cudzoziemców na studia w Uniwersytecie Wrocławskim rozpoczynające się w roku akademickim 2024/2025 – ref. Dziekan WF.
  - 7.4. Zmiana Uchwały nr 95/2020 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z 24 czerwca 2020 r. w sprawie szczegółowych zasad przyjmowania laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów i finalistów konkursów ogólnopolskich na studia w Uniwersytecie Wrocławskim rozpoczynające się w roku akademickim 2024/2025 – ref. Dziekan WF.
  - 7.5. Zmiana Uchwały nr 106/2021 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z 23 czerwca 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad przyjmowania laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów konkursów ogólnopolskich na studia w Uniwersytecie Wrocławskim rozpoczynające się w roku akademickim 2025/2026 – ref. Dziekan WF.
  - 7.6. Zmiana Uchwały nr 111/2022 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z 22 czerwca 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad przyjmowania laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów konkursów ogólnopolskich na studia w Uniwersytecie Wrocławskim rozpoczynające się w roku akademickim 2026/2027 – ref. Dziekan WF.
  - 7.7. Zmiana Uchwały nr 173/2023 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z 21 czerwca 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad przyjmowania laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów konkursów ogólnopolskich na studia w Uniwersytecie Wrocławskim rozpoczynające się w roku akademickim 2027/2028 – ref. Dziekan WF.
8. Odwołanie od uchwały Uczelnianej Komisji Wyborczej – ref. Rektor.
9. Wolne wnioski.

## **Ad 2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Senatu UWr z 24 stycznia 2024 r.**

Rektor:

- poinformował, że do protokołu wpłynęły 2 uwagi w formie pisemnej od prof. K. Ruchniewicza, który poprosił o zmianę swoich wypowiedzi. Wypowiedzi zostały sprawdzone, według Rektora nie ma podstaw, aby zmieniać zapisy protokołu.

Prof. dr. hab. Krzysztof Ruchniewicz:

- nie zgodził się z Rektorem w tej sprawie i poprosił o udostępnienie fragmentów swoich wypowiedzi. Zapytał z jakim charakterem protokołu Senatorowie mają do czynienia. Stwierdził, że kontekst Jego wypowiedzi został opacznie przekazany, stąd interwencja i prośba o podmianę. Uważa, że jako autor wypowiedzi może je doprecyzować.

Rektor:

- wyraził zgodę na udostępnienie nagrań prof. K. Ruchniewiczowi.

Głosowanie nad protokołem zostało przesunięte na kolejne posiedzenie Senatu, które odbędzie się w marcu br.

### **Ad 3. Komunikaty i informacje.**

Rektor:

- poinformował, że głosowanie w sprawie odznaczeń państwowych i resortowych odbędzie się w formie tradycyjnej czyli na kartach do głosowania, aby odbyło się szybko i sprawie,
- 18 lutego w Politechnice Warszawskiej odbyła się uroczystość wręczenia nagród Ministra, prof. dr hab. Piotr Chmielewski z Wydziału Chemii UW otrzymał nagrodę Ministra za osiągnięcia naukowe.

Prof. dr hab. Artur Błażejowski:

- poprosił Dziekanów o pozostanie po Senacie w Oratorium Marianum celem przeprowadzenia zabrania w sprawie wytypowania kandydatów Uczelni do nagród Premiera i Ministra.

Prof. dr hab. Krzysztof Ruchniewicz:

- zauważył, że reprezentuje jednostkę międzywydziałową, więc poprosił o skierowanie zaproszenia również do Niego.

Prof. dr hab. Artur Błażejowski:

- wyjaśnił, że kandydaci są wytypowani z dyscyplin i Wydziałów. Tak mówi regulamin i tak jak co roku głosują Dziekani.

Prof. dr hab. Krzysztof Ruchniewicz:

- zapytał w jaki sposób miał zgłosić kandydatów do nagrody z Centrum Studiów Niemieckich i Europejskich im. Willy Brandta.

Prof. dr hab. Artur Błażejowski:

- odpowiedział, że w ramach dyscypliny.

Prof. dr hab. Krzysztof Ruchniewicz:

- zapytał czy decydują o tym Dziekani.

Prof. dr hab. Artur Błażejowski:

- potwierdził.

Prof. dr hab. Krzysztof Ruchniewicz:

- zwrócił uwagę, że reprezentuje jednostkę, która nie jest bezpośrednio podporządkowana żadnemu Wydziałowi.

Prof. dr hab. Artur Błażejowski:

- wyjaśnił, że nie ma przeciwwskazań, aby kandydatów zgłaszać Dziekanom, ponieważ pracownicy Centrum reprezentują dyscypliny.

Prof. dr hab. Krzysztof Ruchniewicz:

- powiedział, że nie uczestniczy przy wyborze kandydatów i na to chciał zwrócić uwagę.

Rektor:

- poprosił o uczczenie minutą ciszy osób spośród społeczności akademickiej, którzy w ostatnim czasie odeszli.

**Ad 4. Opinie w sprawach zatrudnienia na stanowiskach profesorów – ref. Dziekani.**

**Ad 4.1. Wnioski Wydziału Nauk Biologicznych w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora Uniwersytetu:**

**Ad 4.1.1. dr hab. Agnieszki Percec-Matysiak.**

Dziekan Wydziału Nauk Biologicznych, dr hab. inż. Marcin Kadej, prof. UW:R:

- przedstawił sylwetkę i osiągnięcia kandydatki (vide materiały na posiedzenie Senatu): parazytolożka, zatrudniona na etacie asystenta od 2005 r., w 2006 r. na etacie adiunkta, stopień dr hab. uzyskała w 2019 r. Zainteresowania naukowe skupiają się wokół mikropasożytów jelitowych, ich diagnostyki molekularnej, potencjału zoonotycznego i ekoepidemiologii. Po habilitacji opublikowała 9 publikacji, praktycznie wszystkie w renomowanych czasopismach, kolejne 3 w przygotowaniu. Rozpoznawalna na arenie krajowej i międzynarodowej, liczne recenzje manuskryptów w czasopismach z listy JCR, a także funkcja edytora w cenionym czasopiśmie International Journal for Parasitology: Parasites and Wildlife. Pełniła funkcje promotorki pomocniczej w zakończonym przewodzie doktorskim, aktualnie promotorka będącej na ukończeniu rozprawy doktorskiej. Doceniana przez studentów, zaangażowana w proces dydaktyczny. Pełni liczne funkcje organizacyjne na Wydziale Nauk Biologicznych. Koordynatorka Programu Erasmus+ oraz kursu „General Microbiology” prowadzonego dla studentów z USA, co zostało docenione i uhonorowane Nagrodą Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Opiekunka 48 prac dyplomowych.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 42           | 41       | 0             | 1                      | 42          |

Uchwała Senatu nr 10/2024.

**Ad 4.1.2. dr hab. Izabeli Jędrzejowskiej.**

Dziekan Wydziału Nauk Biologicznych, dr hab. inż. Marcin Kadej, prof. UW:R:

- przedstawił sylwetkę i osiągnięcia kandydatki (vide materiały na posiedzenie Senatu): zatrudniona w Zakładzie Biologii Rozwoju Zwierząt od 2002 r. Zainteresowania naukowe skupiają się na zagadnieniach związanych ze strukturą jajnika oraz przebiegiem oogenezy wybranych grup stawonogów. Liczne publikacje w prestiżowych czasopismach naukowych z listy JCR oraz liczne recenzje prac naukowych. Głównym osiągnięciem naukowym Doktorki jest cykl publikacji zatytułowanych „Plastyczność morfologii jajnika Chelicerata”. Liderka utworzonego zespołu badawczego. Efektywna współpraca z ośrodkami krajowymi oraz zagranicznymi. Wysoko ceniona praca dydaktyczna. Duża liczba wypromowanych licencjuszy i magistrantów. Promotorka doktorantki IV roku Szkoły Doktorskiej UW:R, która może pochwalić się licznymi osiągnięciami naukowymi. Uczestniczka wielu zespołów wydziałowych oraz uniwersyteckich. Zaangażowana w działalność organizacyjną, uczestnicząc w komitetach organizacyjnych konferencji o zasięgu krajowym i międzynarodowym.

Rektor:

- otworzył dyskusję,

Dziekan Wydziału Biotechnologii, dr hab. Dorota Nowak, prof. UW:R:

- wsparła wniosek, ponieważ dr hab. I. Jędrzejowska kierowała od początku Kolegium Doktorskim Nauk Biologicznych Szkoły Doktorskiej, trudność organizacyjna polegała na tym, że właściwie większość doktorantów pochodziła z WB.
- zamknął dyskusję i zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 42           | 41       | 0             | 1                      | 42          |

Uchwała Senatu nr 11/2024.

**Ad 4.2. Wnioski Wydziału Nauk Społecznych w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora Uniwersytetu:**

**Ad 4.2.1. dr hab. Natalii Niedźwieckiej-Iwańczak.**

Dziekan Wydziału Nauk Społecznych, prof. dr hab. Robert Alberski:

- przedstawił sylwetkę i osiągnięcia kandydatki (vide materiały na posiedzenie Senatu): znaczący dorobek publikacyjny (przed habilitacją 37 publikacji, w tym 1 monografia autorska i 1 monografia współautorska; po habilitacji – 13 publikacji, w tym 1 monografia współautorska, 2 prace pod redakcją, 10 artykułów razem z pracami w wysokopunktowanych czasopismach), który jest cytowany (cytowania – 123, H-indeks:7), tzn. zapewnia rozpoznawalność w środowisku i subdyscyplinie. Doświadczenie badawcze, beneficjentka grantu wewnętrznego z programu IDUB, którym kieruje. Pracowała w 10 grantach badawczych w różnych rolach finansowanych ze źródeł zewnętrznych. Złożony wniosek w konkursie PRELUDIUM BIS-5 NCN. 44 wystąpienia w konferencjach ogólnopolskich i 8 w międzynarodowych. Współpraca ze ośrodkami akademickimi w kraju i zagranicą. Istotna działalność dydaktyczna, organizacyjna, popularyzatorska oraz obejmująca starania na rzecz środowiska akademickiego/naukowego i Uniwersytetu Wrocławskiego (w tym recenzje do punktowanych czasopism socjologicznych, organizacja ogólnopolskich zjazdów socjologicznych, popularyzacja socjologii wrocławskiej i jej dokonań w cyklach spotkań organizowanych przez Polskie Towarzystwo Socjologiczne wraz z Instytutem Socjologii).

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 41           | 34       | 1             | 6                      | 41          |

Uchwała Senatu nr 12/2024.

**Ad 4.2.2. dr hab. Marty Ryniejskiej-Kiełdanowicz.**

Dziekan Wydziału Nauk Społecznych, prof. dr hab. Robert Alberski:

- przedstawił sylwetkę i osiągnięcia kandydatki (vide materiały na posiedzenie Senatu): po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego w 2019 r. znacząco powiększyła dorobek naukowy. Opublikowała blisko 10 artykułów w punktowanych wydawnictwach i periodykach naukowych zarówno w języku polskim, jak i angielskim. Działalność organizacyjna. Liczne staże, wizyty studyjne oraz pobyty badawcze na europejskich uniwersytetach (m.in. Rotterdamie, Svalbardzie, Zachodnich Fiordach, Walencji, Neapolu), przebywała na naukowym stażu na University of Kalifornia Santa Barbara. Pełniła funkcję kierowniczki projektu, przyznanego w ramach IDUB w IV edycji konkursu, kierowała projektem habilitacyjnym NCN, wykonawczyni w 3 projektach. Współorganizatorka licznych konferencji naukowych: krajowych i zagranicznych. Aktywna działalność w obszarze współpracy naukowej i badawczej z podmiotami zewnętrznymi. Nieustannie podnosi swoją kwalifikację uczestnicząc w licznych kursach i szkoleniach. Recenzentka rozprawy doktorskiej w przewodzie doktorskim realizowanym w UJ. Wysoko ceniona dydaktycznie, prowadzi zajęcia anglojęzyczne, promotorka licznych prac licencjackich (141), magisterskich (12), promotorka pomocnicza w przewodach doktorskich, pełniła opiekę naukową nad stypendystami Kirklanda. Otrzymała Nagrodę Rektora UWr za działalność naukową i organizacyjną.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 40           | 37       | 1             | 2                      | 40          |

Uchwała Senatu nr 13/2024.

#### **Ad 4.3. Wnioski Wydziału Filologicznego w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora Uniwersytetu:**

##### **Ad 4.3.1. dr hab. Henryka Jaroszewicza.**

Dziekan Wydziału Filologicznego, dr hab. Arkadiusz Lewicki, prof. UW:

- przedstawił sylwetkę i osiągnięcia kandydata (vide materiały na posiedzenie Senatu): z Instytutem Filologii Słowiańskiej związany jest od 2005 r. W 2017 r. zdobył stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie językoznawstwa. Pierwszy etap pracy to głównie zagadnienia z zakresu socjologii anglistyki, związane ze standaryzacją języka chorwackiego i serbskiego. Następnie zajmował się XX wieczną historią języków słowiańskich. Trzeci okres badawczy to kwestie związane z gramatyką opisową i frazeologią porównawczą języka serbskiego i polskiego. Ostatnio dr hab. Jaroszewicz zmienił nieco profil badawczy, bo zajął się przede wszystkim językiem śląskim. Uczestniczył w 26 konferencjach, również zagranicznych. Uczestnik grantu NCN. Uzyskał grant wewnętrzny. Pełnił funkcję kierownika Zakładu Kroatystyki Serbistyki. Był ekspertem Państwowej Komisji Akredytacyjnej w zakresie językoznawstwa, slawistyki. Członek komitetu redakcyjnego czasopisma Slavica Wratislaviensia. Członek Komisji Kultury Europejskich Polskiej Akademii Nauk, powołany na członka Rady Języka Śląskiego. Promotor 19 prac magisterskich, 32 prac licencjackich.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 40           | 37       | 1             | 2                      | 40          |

Uchwała Senatu nr 14/2024.

##### **Ad 4.3.2. dr hab. Adama Szynola.**

Dziekan Wydziału Filologicznego, dr hab. Arkadiusz Lewicki, prof. UW:

- przedstawił sylwetkę i osiągnięcia kandydata (vide materiały na posiedzenie Senatu): zatrudniony w Instytucie Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej od 2006 r., którym w tym momencie kieruje. Zajmuje się przede wszystkim badaniem mediów regionalnych w Polsce, choć nie tylko w Polsce, ze szczególnym uwzględnieniem prasy codziennej. Za badania temu poświęcone w 2021 roku uzyskał habilitację. Wcześniej przez ponad 10 lat, zanim popełnił doktorat, pracował we wrocławskich mediach, w prasie, radiu i telewizji, co akurat w kontekście Instytutu Dziennikarstwa takie doświadczenie praktyczne jest szczególnie cenne. Członek European Journal Observatory-konsorcjum, które skupia naukowców z kilkunastu krajów Europy i USA. Liczne publikacje. Uczestnik wielu konferencji, w tym o zasięgu międzynarodowym. Uczestniczył w wielu programach z programu Horyzont, gdzie był współbadaczem zajmującym się problemem mediów lokalnych. Granty uzyskane z Fundacji Polsko-Niemieckiej, dotyczące komunikowania polsko-niemieckiego.



Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 42           | 38       | 2             | 2                      | 42          |

Uchwała Senatu nr 15/2024.

#### **Ad 4.3.3. dr hab. Katarzyny Konarskiej.**

Dziekan Wydziału Filologicznego, dr hab. Arkadiusz Lewicki, prof. UWr:

- przedstawił sylwetkę i osiągnięcia kandydatki (vide materiały na posiedzenie Senatu): pracuje w Instytucie Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej, zajmuje się szeroko rozumianą problematyką systemów medialnych, ze szczególnym uwzględnieniem miejsca i roli mediów publicznych w strukturach społecznych. Pierwsze badania dotyczyły brytyjskiego systemu mediów publicznych, przede wszystkim BBC i temu były poświęcone jej pierwsze prace. Podstawą habilitacji była obszerna, ponad 500 stron licząca książka, która została doceniona przez środowisko medioznawcze, czego najlepszym dowodem jest uzyskanie nagrody międzynarodowej Media Democracy Karol Jakubowicz Award. Członkini Komitetu Nauk o Komunikacji Społecznej i Mediach Polskiej Akademii Nauk. Po habilitacji 9 prac akademickich, 2 rozdziały monografii zbiorowych. Współpraca z World of Journalism Study. Od ponad dekady zaangażowana w prace organizacyjne najpierw jako zastępczyni dyrektora Instytutu, a od dwóch lat jako dyrektor Instytutu Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej. Organizatorka ponad 20 konferencji.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 42           | 34       | 2             | 6                      | 42          |

Uchwała Senatu nr 16/2024.

#### **Ad 4.4. Wnioski Wydziału Chemii w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora Uniwersytetu dr. hab. Macieja Witwickiego.**

Dziekan Wydziału Chemii, dr hab. Sławomir Berski, prof. UWr:

- przedstawił sylwetkę i osiągnięcia kandydata (vide materiały na posiedzenie Senatu): swoją karierę naukową rozpoczął w Zespole Zastosowań Strukturalnych EPR, którego kierownikiem był prof. dr hab. Adam Jezierski. Obecnie kontynuuje swoją pracę w Zespole Materiałów Magnetycznych. Zainteresowania naukowe koncentrują się na projektowaniu, otrzymywaniu, analizie struktury molekularnej i elektronowej oraz badaniu reaktywności i oddziaływań magnetycznych układów zawierających centra paramagnetyczne, ze szczególnym uwzględnieniem układów rodnikowych. Po uzyskaniu stopnia naukowego obszar zainteresowań uległ istotnemu rozszerzeniu o wyjaśnienie mechanizmów rodnikotwórczych zachodzących w złożonych układach biochemicznych. Aktywność we współpracy z pracownikami Wydziału Chemii UWr i innych uczelni (Uniwersytet Śląski, Uniwersytet Toruński, Uniwersytet Gdański, Politechnika Wroclawska), które pozwalają mu dodatkowo rozszerzyć tematykę badawczą. Znaczne zwiększenie dorobku naukowego po habilitacji udokumentowane 13 publikacjami w czasopiśmie o wysokim współczynniku wpływu. Całkowity dorobek to współautorstwo w 41 publikacjach (IF 145,181), jego indeks Hirscha wynosi 14 (wg.

bazy SCOPUS). Był beneficjentem projektu NCN Miniatura oraz realizuje grant IDUB; oba projekty tematycznie dotyczą rodników jako potencjalnych materiałów. Promotor pomocniczy rozprawy doktorskiej. Obecnie pełni rolę promotora w przewodzie doktorskim realizowanym wspólnie z Wydziałem Chemii Politechniki Wrocławskiej. Wypromował również 4 magistrów oraz był promotorem 16 prac licencjackich. Duże zaangażowanie w działalność organizacyjną Wydziału.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 39           | 37       | 0             | 2                      | 39          |

Uchwała Senatu nr 17/2024.

#### **Ad 4.4. Wnioski Wydziału Fizyki i Astronomii w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora Uniwersytetu dr. hab. Grzegorza Kondrata.**

Dziekan Wydziału Fizyki i Astronomii, prof. dr hab. Michał Tomczak:

- przedstawił sylwetkę i osiągnięcia kandydata (vide materiały na posiedzenie Senatu): pracownik Instytutu Fizyki Teoretycznej UWr od 1.10.1997. W długim okresie zatrudnienia jest aktywny naukowo, publikuje w czasopismach o zasięgu międzynarodowym. W 2012 r. uzyskał stopień doktora habilitowanego. Prowadzone wykłady i zajęcia praktyczne są wysoko oceniane przez studentów - ocena średnia 4.92 (wielokrotnie uzyskiwał ocenę 5.0). Regularnie opiekuje się pracami dyplomowymi, a proponowane tematy i ich realizacje przez studentów są na wysokim poziomie. Dodatkowym atutem jest istotnie wykorzystywanym przez IFT w procesie dydaktycznym, jest znajomość języków programowania. Od 15 grudnia 2023 posiada wypromowanego doktora. Niezwykle absorbujący, ważny i wymagający dużej sprawności planistycznej oraz znajomości potencjału kadry instytutu jest wkład organizacyjny. Od 2016 pełni funkcję zastępcy dyrektora ds. dydaktycznych.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- potwierdził wysokie kompetencje i duże zaangażowanie w pełnieniu swojej funkcji,

Prof. dr hab. Jerzy Marcinkowski:

- poprosił o wskazanie ważnych publikacji kandydata z ostatnich pięciu lat.

Dziekan Wydziału Fizyki i Astronomii, prof. dr hab. Michał Tomczak:

- przyznał, że rzeczywiście aktywność naukowa wyrażająca się liczbą publikacji w ostatnich latach jest niższa, dlatego, że bardzo trudno utrzymać wysoką aktywność naukową przy pełnym obciążeniu dydaktycznym i przy realizacji licznych obowiązków organizacyjnych. W niektórych przypadkach podwyższoną aktywność naukową ratuje praca w szerszym zespole. W przypadku dr. hab. G. Kondrata tak się pechowo złożyło, że osoby, z którymi współpracował, nie z jego winy odeszły z Instytutu. Doktor daje od siebie bardzo dużo, ale w tym szerszym sensie, a więc nie tylko naukowo, ale organizacyjnie i dydaktycznie.

Rektor:

- zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 42           | 30       | 4             | 8                      | 42          |

Uchwała Senatu nr 18/2024.

**Ad 5. Zmiany w senackich Komisjach powołanych na kadencję 2020-2024.**

Rektor:

- poinformował, że zmiana w senackiej Komisji Nauczania dotyczy przedstawiciela Samorządu Doktorantów, mgr Juliusz Mroziński zastąpi mgr. Michała Dajka. W senackiej Komisji Rozwoju zmiana dotyczy przedstawiciela Samorządu Doktorantów, mgr Wojciech Wereszko zastąpi mgr Ewę Zając. Z komisji Statutowej odwołany zostaje przedstawiciel Samorządu Studentów Patryk Korolko.
- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie tajne.

Wyniki głosowania:

| Punkt głosowania | Głosowanie                           | Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|------------------|--------------------------------------|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| Pkt 5.1.         | Odwołanie mgr. Michała Dajka         | 42           | 40       | 2             | 0                      | 42          |
| Pkt 5.2.         | Powołanie mgr. Juliusza Mrozińskiego | 41           | 39       | 1             | 1                      | 41          |
| Pkt 5.3.         | Odwołanie mgr Ewy Zając              | 42           | 38       | 3             | 1                      | 42          |
| Pkt 5.4.         | Powołanie mgr. Wojciecha Wereszki    | 41           | 39       | 1             | 1                      | 41          |
| Pkt 5.5.         | Odwołanie Patryka Korolki            | 43           | 39       | 2             | 2                      | 43          |

Uchwała Senatu nr 19/2024.

**Ad 6. Wnioski w sprawie odznaczeń państwowych i resortowych.**

Rektor:

- zarządził głosowanie tajne w formie tradycyjnej na kartach do głosowań.

Złoty Krzyż Zasługi

| Punkt głosowania | Wyniki głosowania                    | Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|------------------|--------------------------------------|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| Pkt 6.1          | prof. dr hab. Anna Michońska-Stadnik | 45           | 37       | 0             | 8                      | 45          |
| Pkt 6.2          | prof. dr hab. Dariusz Buraczewski    | 45           | 39       | 3             | 3                      | 45          |
| Pkt 6.3          | mgr Ryszard Dolatkowski              | 45           | 40       | 0             | 5                      | 45          |
| Pkt 6.4          | dr hab. inż. Marcin Kadej            | 45           | 38       | 2             | 5                      | 45          |
| Pkt 6.5          | dr Józef Krawczyk                    | 45           | 37       | 0             | 8                      | 45          |
| Pkt 6.6          | dr hab. Krzysztof Stefaniak          | 45           | 40       | 0             | 5                      | 45          |
| Pkt 6.7          | dr hab. Krzysztof Dziubka            | 45           | 37       | 1             | 7                      | 45          |
| Pkt 6.8          | prof. dr hab. Jolanta Blicharz       | 45           | 37       | 0             | 8                      | 45          |

|          |                         |    |    |   |   |    |
|----------|-------------------------|----|----|---|---|----|
| Pkt 6.9  | dr hab. Jerzy Korczak   | 45 | 35 | 3 | 7 | 45 |
| Pkt 6.10 | dr Adrianna Michalewska | 45 | 35 | 5 | 5 | 45 |

#### Srebrny Krzyż Zasługi

| Punkt głosowania | Wyniki głosowania                     | Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|------------------|---------------------------------------|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| Pkt 6.11         | mgr Weronika Karlak                   | 41           | 33       | 2             | 6                      | 41          |
| Pkt 6.12         | dr hab. Sylwia Dołzbłasz              | 41           | 33       | 2             | 6                      | 41          |
| Pkt 6.13         | dr hab. Anna Potysz                   | 41           | 34       | 1             | 6                      | 41          |
| Pkt 6.14         | dr hab. Mateusz Strzelecki            | 41           | 35       | 2             | 4                      | 41          |
| Pkt 6.15         | dr hab. Krzysztof Kociubiński         | 41           | 33       | 3             | 5                      | 41          |
| Pkt 6.16         | dr Dariusz Szrejder                   | 41           | 34       | 2             | 5                      | 41          |
| Pkt 6.17         | prof. dr hab. Aldona Wikorska-Świecka | 41           | 33       | 3             | 5                      | 41          |
| Pkt 6.18         | dr hab. Barbara Wiśniewska-Paź        | 41           | 32       | 4             | 5                      | 41          |
| Pkt 6.19         | dr Agnieszka Malicka                  | 41           | 32       | 2             | 7                      | 41          |

#### Brązowy Krzyż Zasługi

| Punkt głosowania | Wyniki głosowania          | Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|------------------|----------------------------|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| Pkt 6.20         | dr hab. Aleksandra Maatsch | 43           | 30       | 6             | 7                      | 43          |
| Pkt 6.21         | mgr inż. Łukasz Stachowski | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43          |

#### Medal Złoty za Długoletnią Służbę

| Punkt głosowania | Wyniki głosowania                  | Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|------------------|------------------------------------|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| Pkt 6.22         | mgr Katarzyna Bednarz              | 43           | 39       | 0             | 4                      | 43          |
| Pkt 6.23         | mgr Ilona Styczeń                  | 43           | 39       | 0             | 4                      | 43          |
| Pkt 6.24         | Violetta Trzyna                    | 43           | 39       | 0             | 4                      | 43          |
| Pkt 6.25         | mgr Urszula Iżycka                 | 42           | 38       | 0             | 4                      | 42          |
| Pkt 6.26         | prof. dr hab. Bożena Koredczuk     | 42           | 38       | 0             | 4                      | 42          |
| Pkt 6.27         | dr Jacek Woźny                     | 42           | 37       | 0             | 5                      | 42          |
| Pkt 6.28         | dr hab. Alicja Banasiak            | 42           | 37       | 0             | 5                      | 42          |
| Pkt 6.29         | prof. dr hab. Małgorzata Daczewska | 42           | 36       | 1             | 5                      | 42          |
| Pkt 6.30         | dr hab. Edyta Gola                 | 42           | 37       | 0             | 5                      | 42          |

|          |   |    |    |   |   |    |
|----------|---|----|----|---|---|----|
| Pkt 6.31 | mgr Anna Granat                           | 42 | 38 | 0 | 4 | 42 |
| Pkt 6.32 | dr hab. Piotr Kosiba                      | 42 | 38 | 0 | 4 | 42 |
| Pkt 6.33 | dr Maria Kossowska                        | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |
| Pkt 6.34 | dr Joanna Łubocka                         | 42 | 38 | 0 | 4 | 42 |
| Pkt 6.35 | dr Marta Mazurkiewicz-Kania               | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |
| Pkt 6.36 | prof. dr hab. Bogusław Pawłowski          | 43 | 40 | 0 | 3 | 43 |
| Pkt 6.37 | dr hab. Bożena Simiczyjew                 | 43 | 38 | 0 | 5 | 43 |
| Pkt 6.38 | dr hab. Małgorzata Góralska               | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.39 | mgr Danuta Grychowska                     | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.40 | dr Elżbieta Jezierska-Wiejak              | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.41 | dr hab. Jacek Schindler                   | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.42 | dr hab. Alicja Szerląg                    | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.43 | dr hab. Izolda Topp-Wójtowicz             | 43 | 37 | 0 | 0 | 43 |
| Pkt 6.44 | prof. dr hab. Mirosława Wawrzak-Chodaczek | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.45 | dr inż. Marek Kulczycki                   | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |
| Pkt 6.46 | prof. dr hab. Elżbieta Stadtmüller        | 43 | 39 | 0 | 4 | 43 |
| Pkt 6.47 | dr Julian Jezioro                         | 43 | 37 | 1 | 5 | 43 |
| Pkt 6.48 | mgr Tadeusz Juchniewicz                   | 42 | 36 | 0 | 6 | 42 |
| Pkt 6.49 | mgr Alicja Putek                          | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.50 | mgr Alina Dams                            | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.51 | mgr Elżbieta Kłósek                       | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.52 | mgr Monika Krzemień                       | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.53 | mgr Dorota Kubica                         | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.54 | mgr Lucja Łuniewska                       | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.55 | mgr Beata Muszyńska                       | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.56 | mgr Renata Osińska                        | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.57 | mgr Jolanta Stypułkowska                  | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.58 | mgr Monika Wojnowska-Malcewicz            | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |

|          |                                |    |    |   |   |    |
|----------|--------------------------------|----|----|---|---|----|
| Pkt 6.59 | Iwona Bednarska                | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.60 | dr Iwona Bińkowska             | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.61 | Sylwia Borowska                | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.62 | Iwona Króowska                 | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.63 | mgr Ryszard Len                | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.64 | Bożena Lipińska                | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.65 | mgr Danuta Liszkowska-Solnicka | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.66 | Alicja Liwczycka               | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.67 | Joanna Łaszcz                  | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.68 | mgr Renata Nowak               | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.69 | Robert Oborski                 | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.70 | Zofia Romaszko                 | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.71 | Jolanta Rygiel                 | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.72 | mgr Krzysztof Wysokiński       | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |

Medal Srebrny za Długoletnią Służbę

| Punkt głosowania | Wyniki głosowania                  | Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|------------------|------------------------------------|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| Pkt 6.73         | dr hab. Andrzej Kochel             | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43          |
| Pkt 6.74         | dr hab. Aneta Firlej-Buzon         | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43          |
| Pkt 6.75         | dr Małgorzata Jedynek              | 43           | 36       | 0             | 7                      | 43          |
| Pkt 6.76         | dr Magdalena Chmielewska           | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43          |
| Pkt 6.77         | dr hab. Agnieszka Kreitschitz      | 42           | 37       | 0             | 5                      | 42          |
| Pkt 6.78         | dr hab. Ewa Maciaszczyk-Dziubińska | 43           | 39       | 0             | 4                      | 43          |
| Pkt 6.79         | dr hab. Grażyna Majkowska-Skrobek  | 43           | 38       | 0             | 5                      | 43          |
| Pkt 6.80         | dr hab. Marcin Popiołek            | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43          |
| Pkt 6.81         | dr Ewa Stefańska-Krzaczek          | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43          |
| Pkt 6.82         | mgr Agnieszka Duda                 | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43          |
| Pkt 6.83         | mgr Marek Kowalczyk                | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43          |
| Pkt 6.84         | mgr Magdalena Pisarska             | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43          |
| Pkt 6.85         | mgr inż. Piotr Ilczuk              | 43           | 37       | 1             | 5                      | 43          |

|           |                                 |    |    |   |   |    |
|-----------|---------------------------------|----|----|---|---|----|
| Pkt 6.86  | dr hab. Julita Makaro           | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.87  | mgr Katarzyna Nowakowska-Ilczuk | 43 | 37 | 1 | 5 | 43 |
| Pkt 6.88  | dr Grzegorz Tokarz              | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.89  | mgr Marzena Jakubiszyn          | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |
| Pkt 6.90  | mgr Magdalena Siejkowska        | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |
| Pkt 6.91  | mgr Katarzyna Działoszyńska     | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |
| Pkt 6.92  | mgr Lidia Konieczka             | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |
| Pkt 6.93  | mgr Joanna Kotecka              | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |
| Pkt 6.94  | mgr Ewa Kuźbik                  | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |
| Pkt 6.95  | mgr Grzegorz Czopnik            | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |
| Pkt 6.96  | mgr Mariusz Kupczak             | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |
| Pkt 6.97  | Andrzej Molenda                 | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |
| Pkt 6.98  | mgr inż. Rafał Olszak           | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |
| Pkt 6.99  | mgr Mirosław Osowski            | 41 | 37 | 0 | 4 | 41 |
| Pkt 6.100 | dr Dariusz Przybytek            | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |
| Pkt 6.101 | Magdalena Radziszewska-Kruk     | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |
| Pkt 6.102 | mgr Magdalena Zimoląg           | 42 | 37 | 0 | 5 | 42 |

Medal Brązowy za Długoletnią Służbę

| Punkt głosowania | Wyniki głosowania               | Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy oddane |
|------------------|---------------------------------|--------------|----------|---------------|------------------------|--------------|
| Pkt 6.103        | dr Jerzy Kołodziejczak          | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43           |
| Pkt 6.104        | dr hab. Katarzyna Nowak-McNeice | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43           |
| Pkt 6.105        | mgr Magdalena Polowczyk-Grębska | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43           |
| Pkt 6.106        | dr Marcin Tereszewski           | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43           |
| Pkt 6.107        | mgr inż. Anna Terlecka-Łuszczek | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43           |
| Pkt 6.108        | dr hab. Agata Zarzycka          | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43           |
| Pkt 6.109        | dr Katarzyna Buńkowska-Gawlik   | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43           |
| Pkt 6.110        | dr hab. inż. Alicja Dołzbłasz   | 43           | 36       | 1             | 6                      | 43           |
| Pkt 6.111        | dr Aleksandra Pawlak            | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43           |

|           |                                    |    |    |   |   |    |
|-----------|------------------------------------|----|----|---|---|----|
| Pkt 6.112 | dr Łukasz Fijałkowski              | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.113 | dr hab. Joanna Kuźmicka-Sulikowska | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.114 | Krystyna Chruszczyk-Kuropiej       | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.115 | mgr Ziemowit Kubicz                | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.116 | dr Magdalena Urbaniak              | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.117 | mgr Izabela Baron-Grygar           | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.118 | mgr Michał Białowas                | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.119 | mgr Diana Codogni-Łańcucka         | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.120 | mgr Katarzyna Herba                | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.121 | mgr Adrian Nowak                   | 43 | 37 | 0 | 6 | 43 |
| Pkt 6.122 | mgr inż. Justyna Woszczyk          | 41 | 35 | 0 | 6 | 41 |
| Pkt 6.123 | mgr Justyna Zaczek                 | 41 | 35 | 0 | 6 | 41 |

Medal Komisji Edukacji Narodowej

| Punkt głosowania | Wyniki głosowania           | Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|------------------|-----------------------------|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| Pkt 6.124        | dr inż. Alicja Kluczyk      | 43           | 35       | 1             | 7                      | 43          |
| Pkt 6.125        | dr Jacek Karpiński          | 43           | 37       | 0             | 6                      | 43          |
| Pkt 6.126        | dr Iwona Gottfried          | 43           | 35       | 1             | 7                      | 43          |
| Pkt 6.127        | dr hab. Monika Krzyżanowska | 43           | 36       | 1             | 6                      | 43          |
| Pkt 6.128        | dr Iwona Migdał             | 43           | 35       | 1             | 7                      | 43          |
| Pkt 6.129        | dr hab. Donata Wawrzycka    | 43           | 35       | 1             | 7                      | 43          |
| Pkt 6.130        | dr Halina Dmochowska        | 43           | 35       | 2             | 6                      | 43          |
| Pkt 6.131        | dr hab. Arkadiusz Urbanek   | 43           | 35       | 1             | 7                      | 43          |
| Pkt 6.132        | dr hab. Marek Błaś          | 43           | 35       | 1             | 7                      | 43          |
| Pkt 6.133        | dr inż. Hanna Ojrzyńska     | 43           | 35       | 1             | 7                      | 43          |
| Pkt 6.134        | dr hab. Marzena Cichosz     | 43           | 36       | 1             | 6                      | 43          |
| Pkt 6.135        | dr Dorota Drafus            | 42           | 38       | 0             | 4                      | 42          |
| Pkt 6.136        | dr Marek Musioł             | 43           | 35       | 1             | 7                      | 43          |
| Pkt 6.137        | dr Michał Piekarski         | 43           | 35       | 1             | 7                      | 43          |



|           |                                    |    |    |   |   |    |
|-----------|------------------------------------|----|----|---|---|----|
| Pkt 6.138 | dr Adam Sokołowski                 | 43 | 35 | 1 | 7 | 43 |
| Pkt 6.149 | dr Anna Umińska-Woroniecka         | 43 | 35 | 1 | 7 | 43 |
| Pkt 6.140 | dr hab. Renata Raszevska-Skałeczka | 43 | 35 | 1 | 7 | 43 |

Uchwała Senatu nr 20/2024

**Ad 7. Wnioski dydaktyczne:**

**Ad 7.1 Wniosek Wydziału Filologicznego w sprawie programu studiów dla cykli kształcenia rozpoczynających się od roku akademickiego 2024/2025.**

**Ad 7.1.1. Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, studia stacjonarne i niestacjonarne drugiego stopnia.**

Dziekan Wydziału Filologicznego, dr hab. Arkadiusz Lewicki, prof. UWr

- przekazał, że wszystkie głosowania to pewne korekty związane z nowymi specjalnościami, które będą otwierane w ramach kierunku.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie jawne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 37           | 36       | 0             | 1                      | 37          |

Uchwała Senatu nr 21/2024.

**Ad 7.1.2. Projektowanie mediów, studia stacjonarne i niestacjonarne drugiego stopnia.**

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie jawne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 38           | 38       | 0             | 0                      | 38          |

Uchwała Senatu nr 22/2024.

**Ad 7.1.3. Literatura światowa: komparatystyka i wielokulturowość, studia stacjonarne jednolite magisterskie.**

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie jawne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 38           | 36       | 1             | 1                      | 38          |

Uchwała Senatu nr 23/2024.

**Ad 7.1.4. Logopedia, studia stacjonarne jednolite magisterskie.**

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie jawne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 38           | 36       | 1             | 1                      | 38          |

Uchwała Senatu nr 24/2024.

**Ad 7.1.5. Sztuka przekładu, twórcze pisanie i krytyka literacka, studia stacjonarne i niestacjonarne drugiego stopnia.**

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie jawne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 39           | 37       | 1             | 1                      | 39          |

Uchwała Senatu nr 25/2024.

**Ad 7.2. Zmiana Uchwały nr 171/2023 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z 21 czerwca 2023 r. w sprawie zasad i trybu rekrutacji obywateli polskich na studia w Uniwersytecie Wrocławskim rozpoczynające się w roku akademickim 2024/2025.**

Dziekan Wydziału Filologicznego, dr hab. Arkadiusz Lewicki, prof. UWr

- poinformował, że w związku z powołaniem nowych kierunków studiów zachodzi potrzeba nowelizacji zmiany w uchwale dotyczącej zasad i trybu rekrutacji obywateli polskich na studia w UWr.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie jawne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 39           | 38       | 1             | 0                      | 39          |

Uchwała Senatu nr 26/2024.

**Ad 7.3. Zmiana Uchwały nr 172/2023 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z 21 czerwca 2023 r. w sprawie zasad i trybu rekrutacji cudzoziemców na studia w Uniwersytecie Wrocławskim rozpoczynające się w roku akademickim 2024/2025.**

Dziekan Wydziału Filologicznego, dr hab. Arkadiusz Lewicki, prof. UWr

- poinformował, że w związku z powołaniem nowych kierunków studiów zachodzi potrzeba nowelizacji zmiany w uchwale dotyczącej zasad i trybu rekrutacji cudzoziemców na studia w UWr.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie jawne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 41           | 40       | 1             | 0                      | 41          |

Uchwała Senatu nr 27/2024.

**Ad 7.4. Zmiana Uchwały nr 95/2020 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z 24 czerwca 2020 r. w sprawie szczegółowych zasad przyjmowania laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów i finalistów konkursów ogólnopolskich na studia w Uniwersytecie Wrocławskim rozpoczynające się w roku akademickim 2024/2025.**

Dziekan Wydziału Filologicznego, dr hab. Arkadiusz Lewicki, prof. UWr

- poinformował, że w związku z powołaniem nowych kierunków studiów zachodzi potrzeba zmiany w uchwale dotyczącej szczegółowych zasad przyjmowania laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów i finalistów konkursów ogólnopolskich na studia w UWr.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie jawne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
|              |          |               |                        |             |

|    |    |   |   |    |
|----|----|---|---|----|
| 40 | 39 | 0 | 1 | 40 |
|----|----|---|---|----|

Uchwała Senatu nr 28/2024.

**Ad 7.5. Zmiana Uchwały nr 106/2021 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z 23 czerwca 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad przyjmowania laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów konkursów ogólnopolskich na studia w Uniwersytecie Wrocławskim rozpoczynające się w roku akademickim 2025/2026.**

Dziekan Wydziału Filologicznego, dr hab. Arkadiusz Lewicki, prof. UWr

- poinformował, że w związku z powołaniem nowych kierunków studiów zachodzi potrzeba zmiany uchwały dotyczącej szczegółowych zasad przyjmowania laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów i finalistów konkursów ogólnopolskich na studia w UWr.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie jawne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 40           | 40       | 0             | 0                      | 40          |

Uchwała Senatu nr 29/2024.

**Ad 7.6. Zmiana Uchwały nr 111/2022 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z 22 czerwca 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad przyjmowania laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów konkursów ogólnopolskich na studia w Uniwersytecie Wrocławskim rozpoczynające się w roku akademickim 2026/2027.**

Dziekan Wydziału Filologicznego, dr hab. Arkadiusz Lewicki, prof. UWr

- poinformował, że w związku z powołaniem nowych kierunków studiów zachodzi potrzeba zmiany w uchwale dotyczącej szczegółowych zasad przyjmowania laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów i finalistów konkursów ogólnopolskich na studia w UWr.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie jawne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 40           | 40       | 0             | 0                      | 40          |

Uchwała Senatu nr 30/2024.

**Ad 7.7. Zmiana Uchwały nr 173/2023 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z 21 czerwca 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad przyjmowania laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów konkursów ogólnopolskich na studia w Uniwersytecie Wrocławskim rozpoczynające się w roku akademickim 2027/2028.**

Dziekan Wydziału Filologicznego, dr hab. Arkadiusz Lewicki, prof. UWr

- poinformował, że w związku z powołaniem nowych kierunków studiów zachodzi potrzeba zmiany uchwały dotyczącej szczegółowych zasad przyjmowania laureatów i finalistów olimpiad stopnia centralnego oraz laureatów i finalistów konkursów ogólnopolskich na studia w UWr.

Rektor:

- otworzył dyskusję,
- w związku z brakiem głosów w dyskusji zarządził głosowanie jawne.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 40           | 40       | 0             | 0                      | 40          |

Uchwała Senatu nr 31/2024.

### **Ad 8. Odwołanie od uchwały Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej.**

Rektor:

- poprosił Dziekana Wydziału Nauk Społecznych o zarysowanie sytuacji.

Dziekan Wydziału Nauk Społecznych, dr hab. Robert Alberski, prof. UW

- poinformował, że dyrektor Instytutu Politologii wysłał do pracowników Instytutu wiadomość mailową, w której poinformował, że następnego dnia odbędzie się zebranie wyborcze. W wiadomości znalazła się również informacja kto będzie kandydował. Mail kończył się wiadomością, że to w żaden sposób nie zamyka listy. Protest wyborczy dotyczy spotkania wyborczego na poziomie doktorów oraz doktorów habilitowanych, w którym Dziekan nie brał udziału. Na zabranie została podniesiona kwestia maila, którego otrzymali pracownicy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami protest wyborczy został złożony do Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej, która oddaliła protest.

Przewodniczący Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej, dr hab. Jacek Kaczor:

- poinformował, że 17 stycznia br. do UKW wpłynął protest dr. Tomasza Krawczyka dotyczący wyboru w grupie pracowników niebędących profesorami i profesorami uczelni na Wydziale Nauk Społecznych UW. Podstawowy zarzut protestu dotyczył wiadomości mailowej, rozesłanej w przeddzień wyborów do wszystkich pracowników Wydziału przez dyrektora Instytutu Politologii, w którym zawarte zostały informacje o liście osób rekomendowanych w wyborach i ustalonym parytecie. Z informacją również o miejscu, terminie i godzinie odbycia wyborów. Wiadomość mailowa kończyła się informacją „oczywiście mogą kandydować inne osoby i każdy z nas ma pełną swobodę w wyrażaniu swoich preferencji”. Według dr. T. Krawczyka wiadomość godziła w zasadę wolności, równości i uczciwości procesu wyborczego, jednocześnie miała też bezpośredni wpływ na przebieg i wynik wyborów. Wnoszący protest wyjaśnił w tym kontekście, że sam zamierzał zgłosić kandydatury dwóch osób, które jednakże zrezygnowały po otrzymaniu wiadomości mailowej, argumentując, że czynią to z obawy przed ewentualnymi szykanami czy też odebraniem ich zachowania jako niełojalnego wobec Dyrektora Instytutu. Zdaniem wnoszącego protest tego typu zachowanie Dyrektora Instytutu stanowi nadużycie władzy i naruszenie praw pracowniczych. W takim kształcie protest został przedstawiony Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej, która na posiedzeniu w dniu 2 lutego 2024 r. zajęła się sprawą protestu. W tym samym dniu Komisja podjęła uchwałę, w której oddaliła protest. Zgodnie z przepisami Statutu protest powinien wskazywać zarzuty, które wskazywałyby na naruszenie prawa, które mogły mieć wpływ na wynik wyborów. Naruszenie prawa zdaniem dr. T. Krawczyka miało miejsce w przedstawionych wcześniej punktach. Natomiast w ocenie Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej przedstawiony przez dr. T. Krawczyka obraz sytuacji nie miał wpływu na wynik wyborów. Padały różne określenia w czasie dyskusji na forum Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej, że działanie dyrektora Instytutu Politologii można określić jako niezręczne, niepożądane, być może nieprzemysłane, ale w każdym razie nienaruszające żadnego obowiązującego przepisu prawa. Ocena wynikała z faktu, że pozycja Dyrektora Instytutu jest szczególna. Z jednej strony, jak każdy inny pracownik Uniwersytetu jest członkiem wspólnoty akademickiej. Ma on prawo do wyrażania swoich preferencji wyborczych. Z drugiej jednak strony powinien zdawać sobie sprawę ze swojej pozycji ustrojowej. Mianowicie z przepisów statutu wyraźnie wynika, że jest on przełożonym podległych mu w Instytucie pracowników i w związku z tym powinien unikać sytuacji, w których

jego zachowanie może być oceniane właśnie jako dokonywane z pozycji Dyrektora Instytutu. Niewątpliwie wiadomość mailowa została rozesłana ze skrzynki Dyrektora Instytutu. Skrzynka ma podwójny charakter, bo z jednej strony jest to skrzynka pocztowa Dyrektora Instytutu, a z drugiej strony pracownika uczelni. Takie zachowanie rzeczywiście można określać jako niefortunne. W ocenie Komisji Wyborczej z pewnością ta wiadomość mailowa nie miała charakteru polecenia służbowego, chociażby ze względu na ostatnie sformułowanie wskazujące na pozostawienie pracownikom Instytutu możliwości wyboru, określenia samodzielnie swoich preferencji wyborczych. Podstawowa kwestia, którą oceniła Uniwersytecka Komisja Wyborcza, to brak przedstawienia przez dr. T. Krawczyka dowodów na poparcie swoich twierdzeń. § 73 Statutu wyraźnie wymaga, żeby osoba wnosząca protest oprócz sformułowania zarzutów również przedstawiła lub wskazała dowody na poparcie swoich twierdzeń. Dr T. Krawczyk takich dowodów nie wskazał. Wspomina co prawda o dwóch osobach, które jego zdaniem zamierzały wziąć udział w wyborach, jednak po otrzymaniu wiadomości mailowej od Dyrektora Instytutu Politologii zrezygnowały z kandydowania. Jednak Doktor nie wskazał tych osób. W związku z tym jest to twierdzenie nieuprawdopodobnione. W związku z brakiem uprawdopodobnienia tej okoliczności, nie sposób stwierdzić, czy mogło takie działanie Dyrektora Instytutu mieć wpływ na wynik wyborów. W związku z tym, Uniwersytecka Komisja Wyborcza stwierdziła, że nie sposób stwierdzić wpływu tej wiadomości mailowej, która stała się podstawą zarzutu protestu wyborczego na wynik wyborów. Nie doszło do naruszenia przepisu prawa jakiegokolwiek wyraźnie sformułowanego. W związku z tym 2 lutego bieżącego roku podjęła uchwałę o oddaleniu tego protestu.

Andrzej Jabłoński:

- zapytał na jakiej podstawie prawnej Dyrektor będący w grupie profesorów Uczelni określał parytety w dwóch niezależnych grupach wyborczych profesorów i nauczycieli akademickich niebędących profesorami, bo to podkreślał w swoim odwołaniu dr T. Krawczyk, że jest złamaniem przepisów. W Instytucie Politologii dochodziło do szeregu konfliktów pracowniczych, również sprawy dyscyplinarne. Dyrektor Instytutu był podejrzewany o działania, które były niezgodne z kodeksem pracy. A. Jabłoński uczestniczył w rozmowach pojednawczych, które miały za zadanie napiętą atmosferę w Instytucie rozwiązać. A. Jabłoński uważa, że pracownicy mogli się obawiać w takiej sytuacji, kiedy zostały określone parytety, a nie tylko wskazane konkretne nazwiska, przedstawić swoje kandydatury i w ostatniej chwili je wycofali.

Przewodniczący Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej, dr hab. Jacek Kaczor:

- wyjaśnił, że wątek parytetów pojawił się rzeczywiście w czasie obrad Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej. Pojawił się w dyskusji nad projektem uchwały. Przewodniczący był przeciwnikiem odnoszenia się przez UKW do tego sformułowania, ponieważ jest to bardzo niejasne. Można co prawda snuć domysły o jaki parytet chodzi. W samym proteście pojawił się zarzut, że w mailu ustalono również parytet, oprócz listy osób rekomendowanych, pojawiły się konkretne nazwiska. W związku z tym można było dookreślić sens tego sformułowania, że zostały wprost wskazane osoby, które były w jakiś sposób wskazywane jako te, na które pożądanymi byłoby głosować. W przypadku sformułowania parytet można było snuć przypuszczenia, o jaki parytet podziału mandatów między poszczególne instytuty chodzi. Byłaby to jednak interpretacja samego sformułowania protestu, którego autor do końca nie wyjaśnił. W związku z tym Komisja do tego akurat się

nie ustosunkowywała, więc ewentualnie Senat może się tym zająć, jeżeli będzie taka wola. Jeżeli chodzi o zarzut braku dowodu, chociaż Statut wyraźnie mówi o konieczności przedstawienia dowodów przez osobę wnoszącą protest, Komisja została w tej sytuacji pozostawiona praktycznie bez wyjścia, aby można było przeprowadzić jakiegokolwiek postępowanie wyjaśniające. W przypadku protestu wyborczego postępowanie wyjaśniające prowadzone przez UKW miałyby bardzo ograniczony zakres. Nie można przeprowadzać szeroko zakrojonego postępowania dowodowego, trzeba mieć do tego jakiegokolwiek podstawy. Taką podstawą byłoby chociażby wskazanie nazwisk osób, które rzeczywiście zamierzały kandydować. W Uchwale UKW odnotowano, że ponieważ zgłaszanie kandydatów w wyborach do Kolegium Elektorów dokonywało się na zebraniu wyborczym, więc nie miała miejsca sytuacja, że ktoś wcześniej zgłosił swoje kandydatury, a następnie podczas zebrania je wycofał, co byłoby sygnałem, że mail odniósł jakikolwiek skutek w postaci właśnie wycofania się konkretnych osób z wyborów. Fakt wpłynięcia zgłoszenia zastrzeżeń co do przesłania wiadomości mailowej do wszystkich pracowników Instytutu wybrzmiał już na samym zebraniu wyborczym. Podniósł to właśnie autor późniejszego protestu wyborczego, dr T. Krawczyk. Odniosła się do tego przedstawicielka Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej, która była obecna w czasie wyborów i zadeklarowała, że jeżeli to zdarzenie stanie się przedmiotem protestu wyborczego, to Uniwersytecka Komisja Wyborcza z pewnością uczyni to przedmiotem swojego rozpatrzenia. W związku z tym osłabia to wydźwięk maila. Natomiast jeżeli chodzi o sformułowanie, że rzeczywiście osoby, które według twierdzeń dr. T. Krawczyka zrezygnowały z kandydowania, zrobiły to z obawy przed konsekwencjami szykanowania, zarzut ten został w znacznej mierze rozwinięty. Leży to jednak całkowicie poza kompetencjami UKW, odnoszenie się do kwestii zarzutów opartych na naruszeniu przepisów prawa pracy dotyczących np. dyskryminowania czy molestowania. Jeżeli rzeczywiście miały miejsce tego typu działania, zachowania, to na Uniwersytecie są powołane odpowiednie instytucje, które mają na celu badanie takich przypadków, weryfikowanie prawdziwości takich twierdzeń. Natomiast Uniwersytecka Komisja Wyborcza, żeby mogła podjąć jakiegokolwiek działania mające na celu zweryfikowanie prawdziwości zarzutów sformułowanych w proteście wyborczej, musi mieć do tego jakieś podstawy faktyczne, chociażby w postaci wskazania jakiegokolwiek nazwiska osoby, którą mogłaby zapytać, czy rzeczywiście ta wiadomość mailowa wpłynęła na jej decyzję o rezygnacji ze startu w wyborach.

Rektor:

- zapytał czy kandydatury na elektorów zgłasza się na zebraniu wyborczym, bo tak przynajmniej jest na WFA. Tak samo powinno być na WNS, więc tutaj nie ma możliwości zgłaszania kandydatury, a potem wycofania, dlatego, że kandydatury zgłasza się na zebraniu wyborczym.

Przewodniczący Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej, dr hab. Jacek Kaczor:

- odpowiedział, że dokładnie tak jest według Statutu. Kandydatury są zgłaszane podczas zebrania wyborczego, więc tutaj można mówić o potencjonalności potencjalnych osób, które chciały zgłosić swoje kandydatury. Niewskazanie przez dr. T. Krawczyka jakiegokolwiek nazwiska wyklucza możliwość weryfikacji.

Rektor:

- zarządził głosowanie jawne.

Mec. Ewa Majewska-Machaj:

- wyjaśniła zasady głosowania. Jeżeli ktoś uważa, że odwołanie nie powinno być uwzględnione i powinno być oddalone, głosuje na tak. Jeżeli ktoś uważa, że odwołanie jest zasadne, głosuje na nie.

Wyniki głosowania:

| Głosy oddane | Głosy za | Głosy przeciw | Głosy wstrzymujące się | Głosy ważne |
|--------------|----------|---------------|------------------------|-------------|
| 40           | 25       | 7             | 8                      | 40          |

Uchwała Senatu nr 32/2024.

#### **Ad 9. Wolne wnioski.**

Dr hab. Jakub Michaliszyn, prof. UWr:

- zawnioskował, aby na opiniodawczym posiedzeniu Senatu nie korzystać z systemu elektronicznego, ale opinie o kandydatach na Rektora wyrażać tradycyjnie, w formie papierowej.

Rektor:

- odpowiedział, że decyzję w tej sprawie podejmie osoba prowadząca posiedzenie. Rektor uważa, że system jest sprawny, pomimo problemów technicznych, które były w ubiegłym roku.

Dziekan Wydziału Biotechnologii, dr hab. Dorota Nowak, prof. UWr:

- w swoim własnym imieniu przeprosiła osoby, które według Pani Dziekan zostały obrażone na ostatnim posiedzeniu Senatu przez Przewodniczącego Samorządu Studentów.

Prof. dr hab. Jolanta Zakrzewska-Czerwińska:

- zapytała Przewodniczącego Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej o elektorę studentką, która w wyniku wyborów została wybrana na elektora, ale później okazało się, że nie wypełniła wymaganego oświadczenia. Nie było nigdzie informacji, z jaką datą ma być podpisane oświadczenie. Ponadto dwa ostatnie punkty jej nie dotyczyły, ponieważ jest osobą młodą i nie współpracowała ze służbami bezpieczeństwa.

Rektor:

- odpowiedział, że w tej kwestii powinien wypowiedzieć się Przewodniczący Uczelnianej Komisji Wyborczej Samorządu Studentów p. Szymon Garus. Protest złożyła studentka, czyli powinna się zwrócić do Uczelnianej Komisji Wyborczej Samorządu Studentów. Uniwersytecka Komisja Wyborcza pełni tylko funkcję kontrolną, nie nadzoruje przebiegu wyborów studenckich.

Przewodniczący Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej, dr hab. Jacek Kaczor:

- potwierdził, że kompetencje Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej są bardzo ograniczone w tym zakresie. Jeżeli chodzi o wybory studenckie UKW nie ustala wyniku wyborów, a jedynie ogłasza wyniki wyborów i w tym zakresie jest całkowicie zależna od uchwały. Komisja Wyborcza Samorządu Studenckiego stwierdza ważność wyborów i przekazuje UKW listę osób wybranych. Taka osoba jest umieszczana na liście elektorów i taką uchwałę otrzymała UKW. Jeżeli uchwała ulega zmianie na skutek protestu, trybu weryfikacji tego rozstrzygnięcia, to UKW to uwzględni. Przewodniczący może potwierdzić, że jeśli chodzi o składanie oświadczeń, nie ma żadnej wskazanej daty, ale kompetencje do weryfikacji posiada Uczelniana Komisja Wyborcza Samorządu Studentów.

Przewodniczący Samorządu Studentów, Arkadiusz Smugowski:

- wyjaśnił, że Parlament Studentów na ostatnim posiedzeniu, na którym wybierał przedstawicieli studentów do Uniwersyteckiego Kolegium Elektorów wybrał 39 przedstawicieli. 37 osób dostarczyło zgody na kandydowanie wraz z oświadczeniami, że nie są zatrudnieni w administracji publicznej. Dwie osoby nie

dostarczyły takiego oświadczenia. UKW SS nie mogła stwierdzić ważności wyboru tych dwóch osób, ponieważ nie złożyły oświadczenia w wymaganym terminie przez UKW SS. UKW SS ma 7 dni na podjęcie uchwały stwierdzającej ważność wyborów.

Rektor:

- dodał, że odbędą się wybory uzupełniające na elektorów w grupie studentów. Osoby, które nie złożyły oświadczenia, mogą wziąć udział w wyborach ponownie.

Dziekan Wydziału Matematyki i Informatyki, prof. dr hab. Tomasz Jurdziński:

- poinformował, że Rada Wydziału podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie samych wydarzeń związanych z posiedzeniem Samorządu Studentów, na których pułk. Sielski pilnował, żeby studenci nie byli jego obserwatorami, ponieważ aktywni w tym spontanicznym Komitecie są studenci. Wielu studentów jest z WMI, którzy są znani z dobrej strony, zarówno jako studentów, jak i osób angażujących się ponad swój zakres podstawowych obowiązków na Wydziale. Studenci są obdarzeni pełnym zaufaniem. Rzeczywiście pojedyncze osoby zachowywały się być może w sposób niegrzeczny. Natomiast w przekonaniu WMI Rada Wydziału wyraziła uznanie dla zachowania właśnie tych studentów, które zostały nazwane osobami, a tam chyba byli wyłącznie studenci.

Rektor:

- podziękował za obrady,
- zamknął posiedzenie Senatu.

Przewodniczący Senatu UW r. Rektor  
*prof. R. Olkiewicz*

Protokolantka  
*W. Chłoń*