

**PROTOKÓŁ NR 5/2023
POSIEDZENIA RADY UNIWERSYTETU WROCŁAWSKIEGO**

które odbyło się 26 maja 2023 r.

w trybie hybrydowym: w Sali Senatu UWr oraz przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość (Teams)

Skład posiedzenia Rady:

- 4 członków spoza wspólnoty uniwersyteckiej
- 4 członków wspólnoty uniwersyteckiej
- 1 przewodniczący Samorządu Studentów
- 5 przedstawicieli związków zawodowych w UWr

Obecnych:

4
4
0
3

Uprawnionych do głosowania: 9

8

Obecni:

1. Krzysztof Demczyszyn
2. Krzysztof Domarecki
3. Rafał Dutkiewicz
4. Wojciech Hann
5. dr Jan Kuszniarz
6. dr hab. Beata Miazga, prof. UWr
7. prof. dr hab. Bogusław Pawłowski
8. Krzysztof Przybylski
9. dr Leszek Ryk
10. dr hab. Piotr Sorokowski, prof. UWr
11. prof. dr hab. Jolanta Zakrzewska-Czerwińska

Nieobecni:

1. dr Tomasz Krawczyk
2. Robert Reisigowa-Kielawski
3. Arkadiusz Smugowski

Osoby zaproszone:

1. dr Maria Hulicka, Dyrektor Finansowa
2. mec. Anna Kaczmarzyk, Radca prawny
3. mgr Elżbieta Solarewicz, Dyrektor Generalna
4. dr Anna Wieczorkowska, Główna Księgowa

Przewodniczył: Wojciech Hann

Protokołowała: Monika Śliwa

Posiedzenie Rady Uniwersytetu otworzył Przewodniczący Wojciech Hann, który przywitał wszystkich przybyłych na spotkanie, a szczególne Rafała Dutkiewicza, który po raz ostatni uczestniczy w posiedzeniu ze względu na złożoną 31 maja 2023 r. rezygnację z członkostwa w Radzie. Wyraził nadzieję, że w przyszłości będzie jeszcze niejedna okazja do spotkania. Podziękował R. Dutkiewiczowi za dotychczasową współpracę i poprosił o przyjęcie drobnego upominku – szklanej statuetki gmachu głównego UWr.

R. Dutkiewicz podziękował za współpracę i wyraził nadzieję na pozostanie w kontakcie ze wszystkimi członkami Rady.

1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Wobec braku uwag zarządził głosowanie. Rada jednomyślnie przyjęła porządek obrad w brzmieniu:

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady UWr z 31 marca 2023 r. oraz z 21 kwietnia 2023 r.
3. Spotkanie z Dyrektorem Generalną, mgr Elżbietą Solarewicz. Zarobki na UWr, prezentacja dra hab. Piotra Sorokowskiego, prof. UWr.

5. Harmonogram badania sprawozdania finansowego za rok 2022 – ref. Główna Księgowa, dr Anna Wieczorkowska.

6. Plan rzeczowo-finansowy na rok 2023 – ref. Dyrektor Finansowa, dr Maria Hulicka.

7. Zmiany Statutu UWr - propozycja zespołu rektorskiego. Spotkanie z mec. Anną Kaczmarzyk, opinia prawna dla Rady UWr. Dyskusja i projekt uchwały – ref. Wojciech Hann.
8. Sprawy różne/wolne wnioski: zmiana w składzie Rady (ref. Wojciech Hann), Juwenalia (ref. Arkadiusz Smugowski), status prac nad inkubatorem przedsiębiorczości (ref. Wojciech Hann).

2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady UWr z 31 marca 2023 r. oraz z 21 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do protokołu z posiedzenia z 31 marca 2023 oraz protokołu z 21 kwietnia 2023? Wobec ich braku zarządził głosowanie. Protokoły zostały przyjęte jednomyślnie bez uwag.

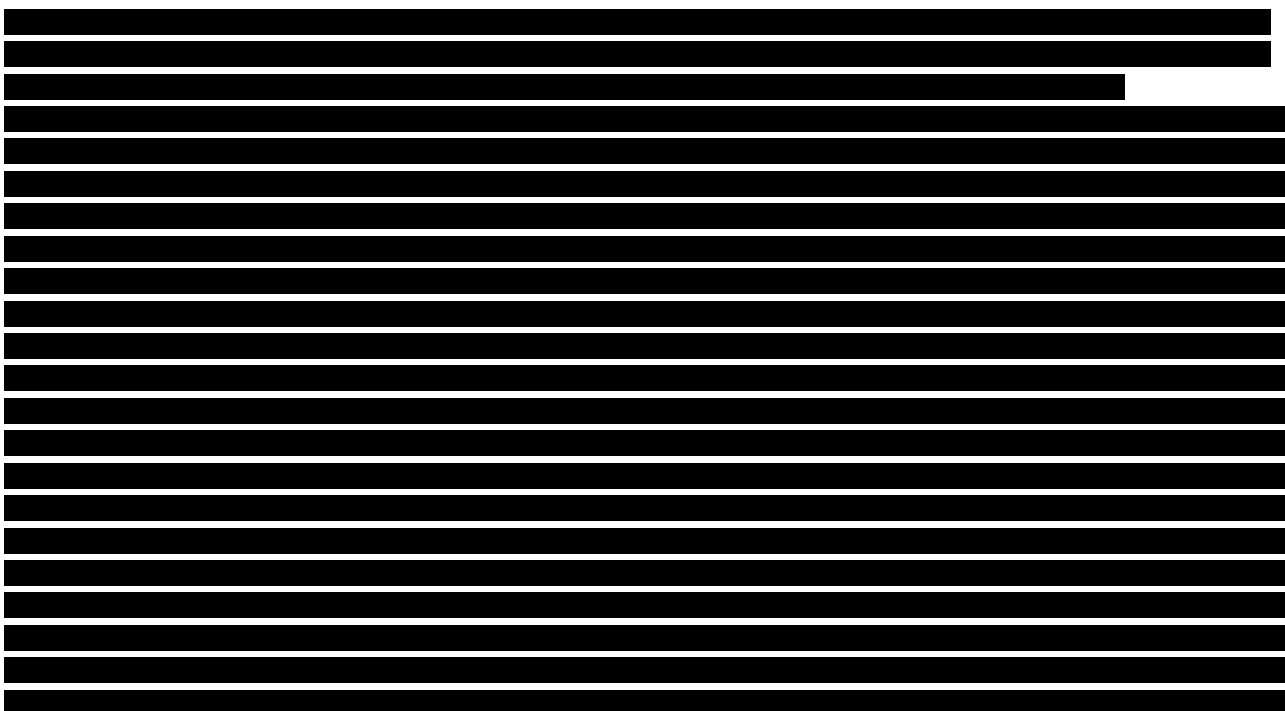
3. Spotkanie z Dyrektorem Generalną, mgr Elżbietą Solarewicz. Zarobki na UWr, prezentacja dra hab. Piotra Sorokowskiego, prof. UWr.

Przewodniczący podał, że tematem spotkania będą dane dostarczone przez Panią Dyrektora E. Solarewicz dot. zarobków na Uniwersytecie Wrocławskim. Dyskusja może okazać się niekompletna, bowiem Rada chciałaby jeszcze poznać wyliczenia odchylenia standardowego wynagrodzenia w głównych grupach pracowniczych. Następnie zapytał o dostrzegalną w sprawozdaniu zarządczym za rok 2022 kwestię rozbieżności w wynagrodzeniach pomiędzy wydziałami, np. pomiędzy Wydziałem Matematyki i Informatyki a Wydziałem Chemii. Widać różnicę w wynagrodzeniu profesorów rzędu 1000 zł. Zapytał, czy sytuacja ta może zostać racjonalnie wyjaśniona, czy też jest częścią większego problemu?

Dyrektor E. Solarewicz poprosiła o doprecyzowanie, o których danych jest mowa: przekazanych Radzie przez nią, czy przedstawionych na senackiej Komisji Finansów w temacie planów rzeczowo-finansowych? Wyjaśniła, że jeśli są to dane przekazane na Komisji to musi je sprawdzić z dokumentami źródłowymi. Różnice mogą się pojawić i mogą być spowodowane czasowym zwiększeniem wynagrodzeń zasadniczych z powstałych oszczędności. WMI nie wykorzystuje wszystkich środków na wynagrodzenia każdego roku, ma duże oszczędności w tym zakresie bowiem wielu pracowników przebywa na urloпах bezpłatnych. Takie sytuacje zdarzają się i można przypuszczać, że wspomniane różnice wynikają z tego względu. Poinformowała, że może się do tego odnieść dopiero po przeanalizowaniu dokumentów źródłowych, sprawdzeniu algorytmu przedstawionych wyliczeń.

Przewodniczący poprosił o sprawdzenie i wyjaśnienie tej rozbieżności. Zapytał, czy są pytania odnośnie danych przekazanych przez Panią Dyrektora? Są one bardzo szczegółowe i odpowiadają na większość mogących pojawić się pytań w temacie wynagrodzeń na Uniwersytecie.

Prof. P. Sorokowski osobiście uważa, że wysokość wynagrodzeń zasadniczych na wydziałach jest do siebie zbliżona. Dodał, że otrzymane przez Radę materiały są bardzo solidnie przygotowane i przekazują wiele cennych informacji. Poinformował, że przygotował materiał co można zrobić w kwestii wynagrodzeń na UWr. Chętnie przedstawiłby go Pani Dyrektor i wysłuchał jej opinii.



[REDACTED]

5. Harmonogram badania sprawozdania finansowego za rok 2022 – ref. Główna Księgowa, dr Anna Wieczorkowska.

Przewodniczący poprosił Główną Księgową o przedstawienie harmonogramu badania sprawozdania finansowego za rok 2022 oraz kwestii wyboru firmy audytorskiej na kolejne lata. Główna Księgowa A. Wieczorkowska poinformowała, że badanie sprawozdania finansowego za ubiegły rok jest na ukończeniu. Opinia biegłej powinna zostać dostarczona UWr z początkiem przyszłego tygodnia. Kolejnym krokiem będzie zatwierdzenie sprawozdania przez Radę. Do sprawozdania niezbędne jest wypełnienie i podpisanie kwestionariusza dotyczącego defraudacji. Biegły ma obowiązek zapytać rektora oraz przewodniczącego rady o ten temat, jest to standardowa procedura. Jeśli chodzi o wybór firmy audytorskiej - do przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych za lata 2023-2024, przekazane Radzie zestawienie zawiera listę audytorów, którzy już wcześniej badali sprawozdania Uniwersytetu. Rada może oczywiście dodać do niej swoje propozycje. Uniwersytet zajmie się procedurą wyłaniającą. Przyjęte zostaną dwa kryteria wyboru: cena i doświadczenie w badaniu uczelni wyższej, gdzie doświadczenie będzie priorytetowe, najwyżej punktowane. Być może oferty wpłyną do czerwcowego posiedzenia Rady i będzie można dokonać wyboru. Im wcześniej tym lepiej, jest wówczas większa szansa na pozyskanie doświadczonej firmy audytorskiej.

6. Plan rzeczowo-finansowy na rok 2023 – ref. Dyrektor Finansowa, dr Maria Hulicka.

Przewodniczący przypomniał, że Rada otrzymała plan rzeczowo-finansowy w wersji bardzo sformalizowanej, przygotowany na potrzeby przesłania do MEiN. Rada ma 30 dni na wniesienie do niego ewentualnych uwag. Na prośbę Przewodniczącego przygotowane zostały bardziej szczegółowe informacje, dane związane z dynamiką PRF versus wykonania roku 2022 oraz odniesienie PRF do projektu IDUB.

Dyrektor M. Hulicka podała, że istotą każdego PRF jest wynik finansowy. Z przekazanego materiału wynika, że rok 2022 Uniwersytet planuje zakończyć wynikiem zerowym, to znaczy wszystkie planowane koszty 2023 roku zostaną pokryte przychodami, by nie dopuścić do sytuacji, że rok 2023 zakończony zostałby wynikiem ujemnym. W dokumentacji można zauważyć progresję po stronie przychodów i kosztów, kształtują się one bardzo proporcjonalnie. Na przykład, najbardziej kosztochłonny element – wynagrodzenia – istotnie wzrasta w porównaniu z wykonaniem roku 2022, ale również proporcjonalnie do tego wzrasta subwencja 2023. Do PRF 2023 przyjęto subwencję roku 2022 powiększoną o 1%. Z projektu rozporządzenia MEiN wynika bowiem, że każda uczelnia musi otrzymać nie mniej niż 1% wzrostu subwencji z roku ubiegłego w tzw. warunkach porównywalnych, ale nie więcej niż 5%. Uniwersytet założył ostrożny poziom wzrostu subwencji o 1% oraz dołożono dwie subwencje otrzymane w styczniu br. z przeznaczeniem na podwyżki wynagrodzeń. Z wykonania PRF 2022 można zaobserwować, że wynik finansowy powstał dzięki przychodom finansowym w wys. ponad 9 mln zł. Pozwoliło to zamknąć niewielką stratę na podstawowej i pozostałej działalności operacyjnej i wykreować na koniec roku zysk. Najważniejszą kwestią PRF 2023 jest bezpieczne pokrycie kosztów przychodami planowanymi w br.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że z przekazanych materiałów wynika, że przychody 2023 rosą wolniej niż koszty. Poprosił o komentarz w tej kwestii. Kolejna sprawa to dynamika wydatków IDUB oraz środki przyznane na budowę Kampusu na Koszarowej.

Dyrektor M. Hulicka wyjaśniła, że patrząc na wykonania lat ubiegłych w porównaniu z planami, trudno zgodzić się z tym, że dynamika kosztów jest wyższa niż przychodów. W kosztach operacyjnych tak po prostu jest. Na ostateczny wynik uczelni mają wpływ zarówno tzw. pozostałe przychody operacyjne, jak i przychody finansowe. Poprzednie wyniki finansowe kształtowały się następująco: rok 2020 zamknięty został wynikiem 193 tys. zł, 2021 wynikiem 4 mln 800 tys. zł, 2022 wynikiem 7 mln 900 tys. zł. Wynika to z tego, że globalnie wszystkie przychody były wyższe niż koszty, co pozwoliło wykreować wyższy wynik. W roku 2022 wpływ na wynik finansowy miały przychody finansowe. W tym roku spodziewany jest porównywalny poziom przychodów ze względu na ulokowane środki finansowe. Ważna okoliczność, którą należy wziąć pod uwagę, to w pozostałych kosztach operacyjnych wpisane są pełne koszty amortyzacji wszystkich środków trwałych zakupionych z dowolnych źródeł. W większości środki trwałe kupowane są z grantów, dotacji, czy subwencji. A więc, koszty amortyzacji, jeden do jednego, do wyniku równoważącego koszty ulokowane są w pozostałych przychodach operacyjnych. Tak stanowi ustawa o rachunkowości. Dopiero porównanie pozostałych kosztów i przychodów operacyjnych daje wynik na całości działalności operacyjnej. Prosta analiza porównania kosztów i przychodów operacyjnych daje złudne poczucie, że jest większa dynamika wzrostu przychodów niż kosztów. Kwestia analizy wydatków i kosztów IDUB. W przychodach PRF wskazano subwencję na utrzymanie potencjału dydaktycznego i badawczego, która obejmuje plany związane z realizacją programu IDUB. Jeśli uczelnia, zgodnie z ustawą PSWiN, otrzymuje co roku wyższą o 10% dotację, porównywalną do poziomu z roku 2019 (ok. 36 mln zł), to w rachunku zysków i strat pojawia się w pozycji przychód, ale tylko w wysokości równoważącej koszty. Tak więc, stosownie do zrealizowanych kosztów w danym roku, doksiegowana będzie wartość subwencji jeden do jednego, czyli na pokrycie kosztów. Mogą więc pojawić się znaczne rozbieżności pomiędzy kosztami a wydatkowaniem. Uczelnia może bowiem znacznie więcej wydawać tej subwencji niż jest to pokazane w rachunku zysków i strat. Patrząc na IDUB na przestrzeni ostatnich trzech lat można zauważyć bardzo dużą dynamikę wydatków w tym programie. Tegoroczna subwencja na IDUB wykorzystana zostanie w dużo większym procencie niż w latach poprzednich. Należy pamiętać, że żadne środki na IDUB nie przepadają. Gromadzone są na przychodach przyszłych okresów i pokrywają koszty niezależnie kiedy one powstaną. Wydaje się jednak, że zaplanowane w PRF 2023 wydatki IDUB na poziomie 54 mln zł zostaną wykorzystane. Będzie więc bardzo silny wzrost w porównaniu do początku programu. Kolejna kwestia to wydatki inwestycyjne ze środków przyznanych na budowę kampusu fizykochemicznego na ul. Koszarowej. Uniwersytet otrzymał na ten cel 80 mln zł. Jest to proces, który będzie rozciągnięty w czasie. W tym roku planowane jest wydanie 200 tys. zł na inwentaryzację terenu. Uczelnia przystąpi do ogłoszenia konkursu architektonicznego, jednak wydatki z tego tytułu mogą pojawić się dopiero w 2024 roku.

Głos zabrali: prof. B. Miazga, prof. B. Pawłowski. Poproszono o wyjaśnienie dynamiki wzrostu poziomu stypendiów doktoranckich w szkołach doktorskich. Z planów finansowych 2020-2022

oraz 2020-2023 wynika, że obecnie jest w tym zakresie największa dynamika wzrostu - o ok. 30%. Ponadto, w planie zatrudnień 2023 w grupie nienauczycieli można zaobserwować wzrost o 17 etatów w stosunku do roku 2022, a w grupie nauczycieli akademickich o 5 etatów. Zwrócono się o wyjaśnienie czym spowodowana jest dynamika wzrostu zatrudnienia w grupie nienauczycieli. Przypomniano, że IDUB, zgodnie z wnioskiem, miał generować 10-11% subwencji podstawowej, w obligacjach. Wykazana w PRF kwota wydaje się być jednak dużo mniejsza. Zapytano, z czego to wynika.

Dyrektor M. Hulicka poinformowała, że w szkołach doktorskich nie ma zmniejszeń, jeśli chodzi o limity. W tej chwili jest ok. 888 uczestników studiów doktoranckich. W pierwszych latach była pewnego rodzaju osłona i uczelnie otrzymywały dotację jakościową dla najlepszych 30% doktorantów. Środki te pokrywały część wypłacanych stypendiów. Dotacja ta jednak z roku na rok zmniejszała się, w tym roku uczelnia otrzyma tylko środki dla ostatnich słuchaczy studiów doktoranckich studiujących w ramach przepisów przejściowych do ustawy 2.0. Reszta środków musi zostać pokryta z otrzymanej subwencji podstawowej. Uczelnia co prawda otrzymywała subwencję dodatkową na szkołę doktorską, jednak już w roku ubiegłym przyznana została w wys. 2/3 roku 2021. W br. także przewiduje się jej zmniejszenie, a uczelnia musi wypłacić stypendia wszystkim doktorantom, w wysokościach określonych w ustawie PSWiN. Zatem obciążenie wzrostu, słabiej pokrywane jest innymi źródłami niż środki własne w ramach subwencji. Sprawa zwiększenia etatów. Dział Planowania i Analiz Finansowych, który przygotowuje materiały syntetyczne do PRF przetwarza informacje otrzymane z konkretnych działów. Dyrektor nie zna więc szczegółów tej sytuacji. Niemniej, jeśli Uniwersytet np. otwiera nowe ogólnouczelniane centra, to istnieje potrzeba zatrudnienia dodatkowych osób. Nie da się dodatkowych zdań zrealizować przy takiej samej obsadzie administracyjnej. Są tam też zatrudnienia finansowane z IDUB. Etaty nauczycieli akademickich wzrastają stosownie do zgłaszanego zapotrzebowania wydziałów. Wzrost zależy od racjonalnej polityki kadrowej wydziałów. Przypomniała, że przychód z IDUB może jedynie równoważyć koszty, nie można na projekcie zarabiać. Środki ulokowane są na przychodach przyszłych okresów i dopiero po 7 latach będzie można zobaczyć, czy trzeba będzie do IDUB dołożyć, czy też uda się wygenerować nadwyżkę finansową.

Przewodniczący na zakończenie zakomunikował, że uwagi do PRF 2023 można składać jedynie do 15 czerwca br. Jeśli nie zostaną zgłoszone Rada podejmie uchwałę w sprawie zaopiniowania PRF.

7. Zmiany Statutu UWr - propozycja zespołu rektorskiego. Spotkanie z mec. Anną Kaczmarzyk, opinia prawna dla Rady UWr. Dyskusja i projekt uchwały – ref. Wojciech Hann.

Przewodniczący poinformował, że przygotowany został projekt stanowiska Rady w sprawie proponowanych zmian do Statutu UWr oraz projekt listu do MEiN w temacie Statutu UWr. Poprosił Panią Mecenasa o podsumowanie tematu.

Mec. A. Kaczmarzyk powiedziała, że część zmian zaproponowanych przez senacką Komisję Statutową ma charakter redakcyjny, porządkujący, część jest zupełnie nowa, a niektóre są bardzo istotne w stosunku do przepisów dotychczas obowiązujących. Na przykład w nowych przepisach kompetencją rektora będzie m.in. zatwierdzanie albo nadawanie regulaminów jednostek organizacyjnych wchodzących w skład wydziałów. Dotąd w kompetencjach było tylko zatwierdzanie, rektor nadawał regulaminy tylko jednostkom niebędącym w strukturach wydziałów. Zmiana proponowana w § 18 jest regulacją nową, dotyczy wyłaniania członków rady uczelni. Przepis doprecyzowuje proces wyłaniania członków rady, gdy kandydaci uzyskują taką samą liczbę głosów. Zapis mogący budzić wątpliwości to kwestia wprowadzenia minimalnej liczby głosów poparcia przy wyborze rektora: „Wybór Rektora jest dokonywany bezwzględną większością ważnie oddanych głosów w obecności co najmniej połowy składu Uniwersyteckiego Kolegium Elektorów”. Należy zastanowić się czy zmiana ta jest korzystna z punktu widzenia interesu Uniwersytetu. Czy nie lepiej zostawić obecne brzmienie o składzie statutowym, aby osoby reprezentujące środowisko uczelni mogły wyrazić swoje poparcie dla nowego rektora. Zaproponowane zostały dwie wersje postępowania w sytuacji, gdy żaden z kandydatów na rektora nie uzyska wymaganej większości. W jednej jest mowa, że jeśli żaden z kandydatów nie uzyska wymaganej prawem większości w tym samym dniu przeprowadza się drugie głosowanie elekcyjne, w którym uczestniczy dwóch kandydatów z największą liczbą głosów. Wersja druga proponuje, że jeśli żaden z kandydatów nie uzyska wymaganej prawem większości, w tym samym dniu przeprowadza się drugie głosowanie elekcyjne i mogą w nim uczestniczyć kandydaci, którzy otrzymali co najmniej 15% ważnie oddanych głosów. W tym przypadku kandydatów może być dużo, głosowania będą powtarzane i będzie to miało wpływ na wydłużenie procesu decyzyjnego.

Przewodniczący poprosił o podsumowanie co, w zaproponowanych przez Komisję zmianach, nie zostało ujęte.

Mec. A. Kaczmarzyk wyjaśniła, że nie ma zmiany w zakresie roli rady uczelni w kalendarzu wyborczym. Ustawa PSWiN mówi wprost o wskazywaniu kandydata na rektora po zaopiniowaniu przez senat. Statut wskazuje, że to Senat ostatni opiniuje kandydatów przed głosowaniem Uniwersyteckiego Kolegium Elektorów. Nie zostały uregulowane kompetencje rad wydziałów i rad dyscyplin naukowych, o które już w 2019 roku Rada wniosowała. Kompetencje te nadal dublują się.

Głos zabrali: dr J. Kusznieryz, K. Demczyszyn, prof. P. Sorokowski, prof. B. Pawłowski. Zapytano o kwestię wyboru kandydata na dziekana. Zapisy ustawowe nie ograniczają rektora w kwestii powierzenia funkcji dziekana. W związku z tym pozostawienie zaproponowanej procedury wyboru przeczy rektorskiej wolności i wskazania osoby do pełnienia tej funkcji. Innymi słowy zapisy te są niezgodne z ustawą. Poinformowano, że MEiN już w roku 2019 zwrócił uwagę na zapis, że nie ma czegoś takiego jak wybory kandydata na dziekana. Jednak uwaga ta nie została uwzględniona. Zgodzono się, że statut uczelni decyduje o bardzo wielu elementach życia uniwersyteckiego. Jednak sprawa wyborów kandydata na rektora jest ogromnie ważna. Ważny jest więc jasny zapis, jaka jest rola rady w tym procesie. W Statucie UWr zapis ten jest niejasny i można go podważyć. Ustawowe kompetencje rady w kwestii wyboru rektora są bardzo poważne. Zgodnie z jej duchem rada jest ostatnim selekjonerem wśród grupy zaopiniowanej przez senat uczelni. Przepisy Statutu UWr są tak skonstruowane, by zniewolić Radę UWr. Kolejna kwestia to pytanie, czy zaproponowane zmiany zostały przedstawione szeroko pojętej społeczności akademickiej.

Mec. A. Kaczmarzyk odniosła się do kwestii wyborów kandydata na dziekana. Jest zdania, że proces ten należy do swobody autonomii uczelni. Jeśli uczelnia ma wolę narzucenia sobie pewnego trybu wyboru osób do kierowania wydziałem, to może to zrobić.

Przewodniczący zaapelował do członków Rady o negatywne zaopiniowanie proponowanych zmian do Statutu UWr. Poddał pod głosowanie treść listu do Rektora wyjaśniającego negatywne stanowisko Rady.

Wynik głosowania: oddano 7 głosów, 7 za wnioskiem; uchwała Nr 4/2023.

Przewodniczący zaproponował wysłanie listu do MEiN informującego o negatywnej opinii Rady.

Członkowie Rady uznali, że list powinien zostać przedyskutowany przez członków Rady. Nie wszyscy mieli możliwość spokojnego zapoznania się jego treścią. Uznano, że warto najpierw porozmawiać we własnym gronie.

8. Sprawy różne/wolne wnioski.

Spraw rożnych/wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Rady UWr
Wojciech Hann

Protokół sporządziła: Monika Śliwa