

**UCHWAŁA NR 6/2024**  
**UNIWERSYTECKIEJ KOMISJI WYBORCZEJ**  
z dnia 2 lutego 2024 r.

**w sprawie oddalenia protestu wyborczego**

Na podstawie § 73 ust. 5 i 6, w związku z § 55 ust. 4 i 5 uchwały Nr 102/2019 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 29 maja 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Uniwersytetu Wrocławskiego (z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

**§ 1.**

Uniwersytecka Komisja Wyborcza oddala protest wyborczy złożony przez dr. T. K. przeciwko ważności wyborów do Uniwersyteckiego Kolegium Elektorów w grupie nauczycieli akademickich niebędących profesorami i profesorami Uniwersytetu, przeprowadzonych w dniu 10 stycznia 2024 r. na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Wrocławskiego.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej  
dr hab. Jacek Kaczor

## **UZASADNIENIE**

W dniu 17 stycznia 2024 r. dr T. K. (zwany dalej „Wnoszącym protest”) skierował do Przewodniczącego Uniwersyteckiej Komisji Wyborczej (zwanej dalej „UKW”) wiadomość e-mail zatytułowaną jako „Protest wyborczy”, kwestionując ważność wyborów do Uniwersyteckiego Kolegium Elektorów w grupie nauczycieli akademickich niebędących profesorami i profesorami Uniwersytetu, przeprowadzonych w dniu 10 stycznia 2024 r. na Wydziale Nauk Społecznych. W treści wskazanej wyżej wiadomości Wnoszący protest podniósł, że Dyrektor Instytutu Politologii na Wydziale Nauk Społecznych - prof. dr hab. D. S. - w przeddzień wyborów przesłał pracownikom tego Instytutu wiadomość e-mail, która - zdaniem Wnoszącego protest - nie tylko pośrednio godziła w zasadę wolności, równości i uczciwości procesu wyborczego, ale też miała bezpośredni wpływ na przebieg i wynik wyborów. Wnoszący protest wyjaśnił w tym kontekście, że wskazana wyżej wiadomość mogła zostać i została przez niektórych pracowników odczytana jako polecenie służbowe lub co najmniej zalecenie ze strony przełożonego odnośnie tego, jak podlegli mu pracownicy powinni głosować podczas wyborów. W dalszej kolejności Wnoszący protest podniósł, że miał zamiar zgłosić kandydatury dwóch osób w grupie pozostałych pracowników naukowych. Osoby te wyraziły wcześniej ustną zgodę na kandydowanie. Jednak wieczorem, w dniu 9 stycznia 2024 r., osoby te wycofały swoją zgodę, wskazując jako powód takiej decyzji ww. e-mail Dyrektora Instytutu Politologii i obawy, które ta wiadomość u nich wywołała. Uznały bowiem, że ich kandydowanie w wyborach może zostać odczytane jako nielojalność wobec Dyrektora Instytutu, sprzeciw wobec wyrażonej przez niego woli i wprowadzanie zamętu, a ponadto mogłoby to narazić ich na różnego rodzaju szkany ze strony bezpośredniego przełożonego. Wnoszący protest stwierdził w konsekwencji, że następstwem przesłania ww. wyżej wiadomości e-mail była niemożność zgłoszenia przez niego, a być może także przez inne osoby, kandydatów w kwestionowanych wyborach, gdy tymczasem zgłoszenie takich kandydatów mogłoby zmienić wynik tych wyborów. Zdaniem Wnoszącego protest opisane wyżej działanie Dyrektora Instytutu Politologii miało charakter jawnego nadużycia władzy i naruszenia praw pracowniczych, bowiem nie miał on żadnych uprawnień do ustalania parytetów wyborczych, list kandydatów, nakłaniania z pozycji przełożonego podległych sobie pracowników do głosowania w określony sposób, ani do sugerowania, że dysponuje on władzą także w zakresie ustalania czy moderowania woli wyborczej swoich podwładnych.

Ze względu na mailową formę protestu Przewodniczący UKW wezwał w dniu 18 stycznia 2024 r. Wnoszącego protest do uzupełnienia braku formalnego protestu, poprzez jego wniesienie w formie odpowiednio podpisanego pisma, utrwalonego w postaci papierowej bądź elektronicznej.

W dniu 22 stycznia 2024 r. Wnoszący protest uzupełnił wskazany wyżej brak formalny, doręczając protest w formie papierowej z własnoręcznym podpisem, co pozwoliło na jego rozpatrzenie przez UKW.

### **Uniwersytecka Komisja Wyborcza zważyła, co następuje:**

Protest wyborczy nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do § 73 ust. 1 Statutu, przeciwko ważności wyborów lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest wyborczy z powodu naruszenia przepisów prawa mającego istotny wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów.

Zdaniem Wnoszącego protest opisane przez niego zachowanie Dyrektora Instytutu Politologii miało bezpośredni wpływ na przebieg i wynik wyborów. Wpływ ten miał przejawiać się w niemożności zgłoszenia zarówno przez niego, jak i być może przez inne

osoby, kandydatur w kwestionowanych przez Wnoszącego protest wyborach. Niemożność dokonywania takich zgłoszeń miała wynikać z obaw potencjalnych kandydatów przed szykanami ze strony ich przełożonego.

Zdaniem UKW ani Wnoszący protest nie wykazał, aby określone osoby zrezygnowały z kandydowania w wyborach z opisanego wyżej powodu, ani też nie sposób dowieść, że wysłanie przez Dyrektora Instytutu Politologii przedmiotowego maila miało wpływ na wynik wyborów.

UKW zapoznała się z treścią wiadomości Dyrektora Instytutu Politologii. Zawierała ona informację o miejscu, dacie i godzinie zebrań wyborczych w poszczególnych grupach oraz listę rekomendowanych przez władze dziekańskie oraz kierowników jednostek kandydatów w poszczególnych grupach wyborczych i ustalenia parytetów. Wiadomość ta kończyła się stwierdzeniem, że „oczywiście mogą kandydować inne osoby i każdy z nas ma pełną swobodę w wyrażeniu swoich preferencji.”

Oceniając fakt przesłania przedmiotowego maila przez Dyrektora Instytutu podległym mu pracownikom, UKW stwierdza, że było to działanie niewłaściwe, jednak nie noszące znamion naruszenia prawa. Wprawdzie nie można odmówić Dyrektorowi Instytutu, jako członkowi wspólnoty akademickiej, prawa do wyrażania i przekazywania preferencji wyborczych, jednocześnie jednak należy uwzględnić jego szczególną pozycję organizacyjną. Stosownie do § 128 Statutu dyrektor instytutu jest przełożonym wszystkich pracowników instytutu w zakresie swoich kompetencji. Wykonuje on też wobec podległych mu pracowników wynikające z prawa pracy czynności w imieniu pracodawcy. Dlatego pozycja dyrektora instytutu zawsze będzie odmienna od pozycji osoby, która wprawdzie jest zatrudniona na uczelni wyższej, jednak nie pełni w niej żadnych funkcji kierowniczych. Z różnicy tej dyrektor instytutu powinien sobie zdawać sprawę i unikać sytuacji, w których jego działania mogłyby być oceniane nie jako działania członka wspólnoty akademickiej, lecz przede wszystkim jako kierownika jednostki. Z tego punktu widzenia UKW ocenia wysłanie przez Dyrektora Instytutu Politologii do wszystkich podległych mu pracowników wiadomości e-mail ze wskazaniem rekomendowanych w wyborach kandydatów jako zachowanie nierozważne i niepożądane. Jednocześnie jednak przepisy obowiązującego prawa nie dają podstaw do kwalifikowania takiego zachowania jako naruszającego normy prawne. Kompetencje dyrektora instytutu zostały określone w § 127 ust. 1 Statutu. Przesyłając wskazaną wyżej wiadomość e-mail pracownikom Dyrektor Instytutu Politologii nie naruszył swoich kompetencji statutowych, jednak jego działanie w tym zakresie może rodzić opisane wyżej wątpliwości co do jego statusu, jako osoby zachęcającej do udziału w wyborach i rekomendującej głosowanie na określonych kandydatów. Z pewnością jednak - wbrew twierdzeniom Wnoszącego protest - przedmiotowa wiadomość nie miała charakteru polecenia służbowego. Należy podkreślić, że była ona wyrażona w niestanowczej formie i wskazywała na swobodę decyzji jej adresatów zarówno co do kandydowania w wyborach, jak i wyrażania preferencji wyborczych.

Z kolei podniesiona przez Wnoszącego protest okoliczność, że pewne osoby zrezygnowały ze zgłoszenia swoich kandydatur w wyborach z obawy przed konsekwencjami kandydowania wbrew domniemanej woli dyrektora instytutu, nie została w żaden sposób przez Wnoszącego protest nawet uprawdopodobniona. Jak wynika z materiałów przekazanych przez Wydziałową Komisję Wyborczą na Wydziale Nauk Społecznych z całą pewnością nie miała miejsce sytuacja, że określone osoby wycofały zgłoszenia swojego udziału w wyborach w charakterze kandydatów do Uniwersyteckiego Kolegium Elektorów. Z protokołu Wydziałowej Komisji Wyborczej z dnia 10 stycznia 2024 r. wynika bowiem, że zgłaszanie kandydatów w wyborach miało miejsce dopiero podczas zebrania wyborczego. Co więcej, dr T. K. już na początku tego zebrania zgłosił zamiar wniesienia protestu wyborczego, uzasadniając ten zamiar naruszeniem zasad demokratycznej procedury

wyborczej na skutek przesłania przez Dyrektora Instytutu Politologii opisanej wyżej wiadomości e-mail. Zatem fakt zaistnienia ewentualnych nieprawidłowości w tym zakresie został ujawniony już na samym początku procedury prowadzącej do zgłaszania kandydatów i głosowania w wyborach elektorów. Osłabia to, zdaniem UKW, potencjalne negatywne skutki przedmiotowej wiadomości, bowiem zastrzeżenia co do dopuszczalności rozsyłania tego typu wiadomości zostały wprost wyrażone w obecności wszystkich osób zgromadzonych na zebraniu wyborczym. Co równie istotne w kontekście podnoszonego przez Wnoszącego protest zarzutu wpływu zachowania Dyrektora Instytutu Politologii na wynik wyborów, nikt inny nie zdecydował się na wniesienie protestu wyborczego z powyższego powodu. W szczególności protestu takiego nie wniosły osoby, które zdaniem Wnoszącego protest zamierzały kandydować w wyborach, lecz zrezygnowały z tego zamiaru po otrzymaniu wiadomości e-mail od Dyrektora Instytutu Politologii. Uniemożliwia to UKW zweryfikowanie twierdzenia Wnoszącego protest o zaistnieniu takich przypadków. Pamiętać przy tym należy, że stosownie do § 73 ust. 3 Statutu, osoba wnosząca protest wyborczy powinna sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody świadczące o naruszeniu przepisów prawa. Tymczasem Wnoszący protest nie przedstawił ani nie wskazał żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

Ponieważ podniesione w proteście wyborczym okoliczności nie wskazują, aby doszło do naruszenia przepisów prawa mającego istotny wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów, Uniwersytecka Komisja Wyborcza oddaliła protest.

**Pouczenie:**

Od uchwały w sprawie protestu wyborczego wnoszącemu protest wyborczy oraz osobie, której wyboru dotyczy protest, przysługuje prawo wniesienia odwołania do Senatu.

Odwołanie wnosi się w terminie 7 dni od dnia umieszczenia na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Uniwersytetu uchwały w sprawie protestu wyborczego, za pośrednictwem Biura Rektora, w godzinach jego urzędowania.

Osoba wnosząca odwołanie powinna sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody świadczące o naruszeniu przepisów prawa.