

Poznań, 25.10.2023

Dr hab. Adam Putko, prof. UAM

Zakład Psychologii Poznawczej

Wydział Psychologii i Kognitywistyki UAM w Poznaniu

**Recenzja dorobku naukowego oraz osiągnięcia habilitacyjnego  
dr Izabeli Lebudy w związku z wnioskiem o nadanie stopnia doktora habilitowanego  
z dnia 3 kwietnia 2023 r.**

### **1. Sylwetka Habilitantki**

Doktor Izabela Lebuda uzyskała stopień naukowy doktora nauk humanistycznych w zakresie pedagogiki w roku 2012 w Akademii Pedagogiki Specjalnej im. Marii Grzegorzewskiej w Warszawie, na podstawie rozprawy pt. „Uwarunkowania poczucia sukcesu nauczycieli”. Ma również tytuł magistra psychologii, który uzyskała w roku 2013 w Uniwersytecie Humanistycznospołecznym w Warszawie. W latach 2012-2017 pracowała na stanowisku adiunkta w Instytucie Pedagogiki APS w Warszawie, a od roku 2017 w Instytucie Psychologii Uniwersytetu Wrocławskiego, początkowo na stanowisku adiunkta, a następnie od roku 2023 na stanowisku profesora uczelni.

### **2. Recenzja głównego osiągnięcia naukowego Habilitantki**

Jako główne osiągnięcie naukowe Habilitantka wskazała we wniosku cykl 10 powiązanych tematycznie prac, zatytułowany „Rola rdzeniowych i powierzchniowych charakterystyk osobowości w odnoszeniu sukcesów twórczych”. Problematykę badawczą, którą zajmuje się dr Izabela Lebuda w swoich pracach zaliczonych do głównego osiągnięcia, można określić jako mieszczącą się na pograniczu psychologii osobowości i psychologii twórczości. Prace te koncentrują się na takich zagadnieniach, jak: (1) związki rdzeniowych charakterystyk osobowości z uznaniem społecznym; (2) znaczenie powierzchniowych charakterystyk osobowości w twórczości wybitnej; (3) relacje między rdzeniowymi i powierzchniowymi charakterystykami osobowości oraz ich znaczenie dla osiągnięć twórczych.

Na cykl prac wskazanych jako osiągnięcie habilitacyjne składa się siedem artykułów opublikowanych w czasopismach z listy JCR (Creativity Research Journal; Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts x 2; Current Psychology; The Journal of Creative Behavior; Journal of Research in Personality; Thinking Skills and Creativity) oraz trzy rozdziały w

monografiach współautorskich (opublikowane w wydawnictwach zakwalifikowanych przez MNiE do poziomu drugiego i pierwszego: Academic Press, Cambridge University Press i Springer). Według danych przedstawionych w Autoreferacie sumaryczny IF publikacji składających na osiągnięcie habilitacyjne wynosi 27,98, a suma punktów MEiN 860. Wszystkie publikacje z wyjątkiem jednej (Lebuda, 2022) są pracami empirycznymi. Większość tych prac (9) to publikacje współautorskie. W siedmiu pracach współautorskich Habilitantka wymieniona jest jako pierwsza autorka, w dwóch jest drugą autorką. Teksty współautorskie powstały w zespołach dwuosobowych (6), trzyosobowych (2) i pięciosobowych (1). Merytoryczny wkład w powstanie poszczególnych publikacji współautorskich został szczegółowo opisany w Załączniku 3. Wynika z niego, że we wszystkich pracach współautorskich lub ich większości Habilitantka była odpowiedzialna za pozyskanie funduszy na badania, konceptualizację badania, zebranie danych, przygotowanie manuskryptu i wprowadzenie uwag recenzentów. Nieco rzadziej (trzy prace) Habilitantka była odpowiedzialna za przeprowadzenie analizy wyników. Przedstawiony opis, choć nie zawiera informacji o procentowym wkładzie Habilitantki w poszczególne działania związane z przygotowaniem publikacji, pozwala przypuszczać – biorąc pod uwagę, że w większości tych prac jest Ona pierwszą autorką – iż odegrała pierwszoplanową rolę w ich powstaniu.

Badania prezentowane w pracach składających się na główne osiągnięcie habilitacyjne zostały podzielone przez Habilitantkę na trzy grupy ze względu na ich główną problematykę. Dotyczą one relacji zachodzących między społecznym uznaniem twórczości a: (1) rdzeniowymi charakterystykami osobowości (Lebuda i Karwowski, 2016; 2021; Lebuda i in., 2019; Lebuda, Figura i Karwowski, 2021); (2) powierzchniowymi charakterystykami osobowości (Lebuda i Csikszentmihalyi, 2017, 2020); oraz (3) zarówno rdzeniowymi, jak i powierzchniowymi charakterystykami osobowości (również w ich wzajemnym powiązaniu) (Karwowski i Lebuda, 2016, 2017; Lebuda, Zielińska i Karwowski, 2021; Lebuda, 2022).

Pierwsza z publikacji należących do grupy pierwszej (Lebuda i Karwowski, 2016) przedstawia wyniki ciekawego badania wykorzystującego biometryczny wskaźnik cech osobowości – proporcję szerokości do wysokości twarzy (fWHR). Uwzględniono dane nt. 39 laureatów literackiej Nagrody Nobla i 247 pisarzy nominowanych do tej nagrody w latach 1901-1950. Przeprowadzona analiza pokazała, że wprawdzie nie zachodzi istotna różnica między średnią wartością tego wskaźnika w grupie laureatów a nominowanymi do tej nagrody, ale wskaźnik ten był istotnym predyktorem wieku, w jakim pisarze zostali nominowani oraz czasu oczekiwania przez nich na przyznanie nagrody. Wynik ten zinterpretowany został jako

świadczący o tym, że niepożądane społecznie rdzeniowe charakterystyki osobowości (np. tendencja do dominacji, agresji i łamania zasad), choć były pomocne w uzyskaniu przez pisarza rozpoznawalności, to utrudniały jednak uzyskanie przez niego oficjalnego uznania w postaci Nagrody Nobla.

Kolejna praca (Lebuda i Karwowski, 2016) przedstawia analizę roli, jaką cechy rdzeniowe osobowości odgrywają w uzyskaniu społecznego uznania w tzw. istotnej próbie (*significant sample*), tj. u wybitnych reprezentantów swoich dziedzin. Oryginalnym rozwiązaniem metodologicznym jest w tej pracy połączenie danych historiometrycznych z wynikami analiz lingwistycznych wywiadów z laureatami Nagrody Nobla w nauce i sztuce ( $N = 225$ ; lata 1957-2019). Stwierdzono istotne różnice międzdziedzinowe w nasileniu cech osobowości laureatów Nagrody Nobla, dotyczące głównie otwartości na doświadczenie i sumienności. Osobowościowym predyktorem uznania noblisty przez profesjonalistów we wszystkich dziedzinach okazała się ugodowość, natomiast predyktorami uznania społecznego (popularności) – ekstrawersja i otwartość na doświadczenie oraz ugodowość i sumiennność, moderowane przez dziedzinę twórczości.

Trzecia publikacja należąca do cyklu (Lebuda i in., 2019) podejmuje zagadnienie osobowościowych uwarunkowań osiągnięć twórczych, które nie są wprawdzie przełomowe, ale są dostrzegane i doceniane. W badaniu opartym na dużej próbie ( $N = 1667$ ) zastosowano standardowe, kwestionariuszowe miary cech osobowości i osiągnięć twórczych oraz deklaracje nt. doświadczeń związanych z łamaniem prawa. Stwierdzono, że jedyną cechą osobowości, która była istotnym predyktorem osiągnięć twórczych, była otwartość na doświadczenie. Niska ugodowość i dążenie do aprobaty społecznej nie wiązały się bezpośrednio z osiągnięciami twórczymi, ale sprzyjały łamaniu ustalonych zasad społecznych, które z kolei wiązały się z osiągnięciami twórczymi. Uzyskane wyniki prowadzą autorów do wniosku, że osiągnięcia twórcze, które nie mają przełomowego charakteru dla dziedziny, nie są bezpośrednio związane z większą ugodowością, jak zostało to stwierdzone w badaniach dotyczących noblistów, ale z otwartością na doświadczenie. Biorąc jednak pod uwagę analizy profilowe, więcej osiągnięć twórczych deklarują osoby sumienne, zarówno te o wysokim poziomie plastyczności, jak i te realizujące zadania zgodnie z oczekiwaniami społecznymi.

W kolejnej pracy (Lebuda, Figura i Karwowski, 2021) przedstawiono metaanalizę wyników badań nad związkiem między osiągnięciami twórczymi a tzw. ciemną triadą cech osobowości: narcyzmem, makiawelizmem i psychopatią. Uwzględniono wyniki 69 badań, stwierdzając słabe, ale istotne związki między osiągnięciami twórczymi a narcyzmem i

makiawelizmem. Związki te były moderowane przez rodzaj wskaźnika wykorzystanego do oceny osiągnięć twórczych oraz dziedzinę twórczości. Metaanaliza została wykonana zgodnie ze wszelkimi regułami sztuki – klarownie opisane zostały poszczególne etapy zbierania danych oraz zastosowane procedury statystyczne. Obrazu rzetelnie wykonanej analizy dopełniają wykresy lejkowe, pokazujące brak efektu publikacyjnej wybiórczości (*publication bias*) w badaniach uwzględnionych w metaanalizie.

**Podsumowując cztery prace należące do pierwszej grupy – dotyczące relacji między rdzeniowymi charakterystykami osobowości a osiągnięciami twórczymi, należy stwierdzić, że ujawniają one duże kompetencje Habilitantki w zakresie stawiania ważnych, dobrze ugruntowanych w literaturze przedmiotu problemów badawczych, planowania badań pozwalających na empiryczną weryfikację hipotez oraz właściwego raportowania wyników uzyskanych za pomocą ilościowych metod analizy danych.**

Na tym tle nieco inaczej prezentują się prace należące do grupy drugiej – dotyczące relacji między powierzchniowymi charakterystykami osobowości a osiągnięciami twórczymi. Odbiegają one swoim charakterem od prac z grupy pierwszej pod względem rodzaju zastosowanej analizy danych, mianowicie: jakościowej. Pierwsza z tych prac (Lebuda i Csikszentmihalyi, 2017) ma charakter opisowy i przedstawia pięć typów postrzegania roli twórcy, wyodrębnionych na podstawie analizy wywiadów przeprowadzonych z uznanymi twórcami z USA i Polski. Chociaż przedstawione opisy mają dużą wartość heurystyczną, to jednak czytelnik o bardziej empirycznej orientacji odczuć może pewien niedosyt z powodu braku pewnych informacji, np. o: (1) dziedzinach twórczości reprezentowanych przez respondentów oraz jak te dziedziny rozkładały się w próbie polskiej i amerykańskiej; (2) protokołach wywiadu w obu próbach, czy były identyczne; (3) sposobie kodowania danych i sprawdzania ich rzetelności. Do części tych informacji czytelnik może wprawdzie dotrzeć, sięgając do drugiej pracy w tej grupie lub innych cytowanych publikacji, jednak pominięcie ich w tym miejscu, wynikające prawdopodobnie z tego, iż jest to rozdział w pracy zbiorowej, trochę ją zubaża i sprawia, że czytelnik zmuszony jest do poszukiwania dodatkowych informacji.

Druga praca w tej grupie (Lebuda i Csikszentmihalyi, 2019) przedstawia wyniki analiz tych samych co w poprzedniej pracy wywiadów z twórcami, tym razem jednak pod kątem tego, w jaki sposób definiują oni swoje sukcesy i dobrostan, biorąc pod uwagę relację zachodzącą między spostrzeganą przez nich rolą twórcy a innymi rolami pełnionymi w życiu, przede wszystkim rodzinnym. Dane zostały przeanalizowane jakościowo w paradygmacie konstruktywistycznej teorii ugruntowanej (Charmaz, 2014). Bardzo szczegółowo i klarownie

została opisana część polska badanej próby, procedura i zbieranie danych oraz strategia analizy danych. Analiza ta pozwoliła wyodrębnić pięć kategorii twórców, co jak zauważają autorzy, może wyjaśniać sprzeczności wskazywane we wcześniejszych badaniach na temat realizacji ról życiowych i dobrostanu wybitnych twórców.

W dyskusji wyników omawianej tu pracy (Lebuda i Csikszentmihalyi, 2019) autorzy wskazują na ograniczenia przeprowadzonej analizy, m.in. na fakt, iż dane były kodowane przez tylko jedną osobę. Należy również zauważyć, że zarówno ta, jak i wcześniejsza praca, przedstawiane są w Autoreferacie jako wykorzystujące metodę triangulacji danych, gdyż wykorzystują dane pochodzące z dwóch źródeł: próby polskiej i amerykańskiej. **Jednak wbrew tej deklaracji prace nie zawierają bliższej informacji o ewentualnych różnicach zachodzących między obu próbami np. pod względem reprezentowanych przez respondentów dziedzin twórczości.** Tymczasem, jak wynika z informacji zawartej w tej publikacji, zdecydowaną większość respondentów w polskiej próbie ( $N = 34$ ) stanowili artyści (tylko dwie osoby reprezentowały naukę). Brakuje informacji o dziedzinach twórczości reprezentowanych w próbie amerykańskiej ( $N = 94$ ), z wyjątkiem wzmianki, że w tej próbie pewną jej część ( $n = 14$ ) stanowili nobliści (w tym tylko dwóch z dziedziny literatury). **Powstaje w związku z tym pytanie, na ile specyfika jednej i drugiej badanej próby wpłynęła na wyprowadzone z analizy wnioski.**

Trzecią grupę prac składających się na cykl publikacji stanowią prace dotyczące relacji między powierzchownymi a rdzeniowymi charakterystykami osobowości oraz roli, jaką pełnią one w osiągnięciu twórczych sukcesów. W pierwszej pracy z tej grupy (Karwowski i Lebuda, 2016) sprawdzono trafność różnicową charakterystyk powierzchownych osobowości – przekonań na temat własnej twórczości – w stosunku do charakterystyk rdzeniowych – cech osobowości. W tym celu przeprowadzono złożoną, wielopoziomą metaanalizę 25 badań nad związkiem cech osobowości z ogólnymi i specyficznymi dziedzinowo przekonaniami na temat własnej twórczości. Stwierdzono istotne związki między przekonaniami na temat własnej twórczości a wszystkimi cechami osobowości z modelu Wielkiej Piątki oraz z metacechami osobowości. Cechy osobowości były lepszym predyktorem ogólnych przekonań na temat własnej twórczości niż przekonania dziedzinowo specyficzne. Uzyskane wyniki prowadzą autorów do wniosku, że cechy osobowości i przekonania na temat własnej twórczości, choć są ze sobą powiązane, to nie są tożsame i te drugie nie powinny być traktowane jako epifenomen cech osobowości. **Przeprowadzona metaanaliza, choć zabrakło w niej sprawdzenia potencjalnych efektów wybiórczości publikacyjnej badań uwzględnionych w analizie, imponuje precyzją i szczegółowością.**

Kolejna praca z tej grupy (Karwowski i Lebuda, 2017) podejmuje zagadnienie trafności inkrementalnej przekonań na temat twórczości. Badanie oparte na dużej próbie ( $N = 500$ ) pokazało, że przekonania na temat twórczości wyjaśniają unikalną część wariacji osiągnięć twórczych ponad tę, którą wyjaśniają cechy osobowości. W pracy poruszona została również kwestia interpretacji stwierdzonych związków: (1) poczucie własnej skuteczności w zadaniach twórczych jest wynikiem wcześniejszych osiągnięć twórczych; (2) poczucie skuteczności pozwala radzić sobie z niepowodzeniami i zwiększać motywację do podejmowania aktywności twórczej; (3) zależności te mogą być obustronne. Autorzy skłaniają się do drugiej z ww. interpretacji, powołując się na przedstawiony model relacji między analizowanymi zmiennymi, w którym poczucie skuteczności w działaniach twórczych jest częściowym mediatorem związku między otwartością na doświadczenie a osiągnięciami twórczymi, natomiast twórcza tożsamość jest moderatorem tego związku. **Wydaje się, że wskazana byłaby większa ostrożność w interpretowaniu stwierdzonych związków w kategoriach przyczynowo-skutkowych, biorąc pod uwagę, że model jest oparty na danych korelacyjnych.** Nie przedstawiono empirycznych dowodów, że np. w modelu alternatywnym (z zamienionymi rolami zmiennych mediującej i zależnej) nie zachodzi relacja mediacji. Ostrożniejszą interpretację wyników analiz mediacyjnych zawiera dopiero późniejsza praca (Lebuda, Zielińska i Karwowski, 2021, s. 11). Podobnej ostrożności zabrakło jednak w omawianej tu pracy (Karwowski i Lebuda, 2017). Co więcej, przedstawiony model zawiera dość zaskakujący wynik uzyskany w analizie mediacji (por. Figure 6.2, s. 94 w pracy lub rysunek 4, s. 22 w Autoreferacie), mianowicie: związek między zmienną niezależną (otwartością na doświadczenie) a zmienną zależną (osiągnięciami twórczymi) jest silniejszy (0,40), gdy kontrolowany jest statystycznie wpływ zmiennej mediującej (poczucia własnej skuteczności w realizowaniu zadań twórczych). **Nie znalazłem w pracy żadnego, nawet najdrobniejszego komentarza na temat tego wyniku. Biorąc pod uwagę, że taki układ wyników może być różnie interpretowany, chętnie poznałbym zdanie Habilitantki w tej sprawie.**

Trzecia praca w tej grupie (Lebuda, Zielińska i Karwowski, 2021) prezentuje serię interesujących analiz z wykorzystaniem modeli równań strukturalnych ( $N = 803$ ), w których sprawdzono, jaką rolę w przechodzeniu od aktywności do osiągnięć twórczych pełnią przekonania na temat twórczości, predyspozycje poznawcze (myślenie dywergencyjne i inteligencja) oraz rdzeniowe cechy osobowości. Istotnym novum w przeprowadzonych analizach jest uwzględnienie powierzchniowych charakterystyk osobowości (przekonań nt. twórczości) oraz aspektów osobowości.

W pierwszym modelu pokazano, że twórcza koncepcja siebie jest predyktorem aktywności twórczej, lecz nie wiąże się z twórczymi osiągnięciami, co prowadzi autorów do wniosku, że cechy powierzchniowe, choć pełnią istotną rolę w podjęciu twórczych działań, nie przekładają się bezpośrednio na społeczne rozpoznanie i uznanie twórcy. Drugi model, uwzględniający dodatkowo inteligencję i zdolności twórcze, pokazał, że relacja inteligencji i myślenia dywergencyjnego z osiągnięciami twórczymi jest w pełni zapośredniczona przez aktywność twórczą. Wynik ten był nieoczekiwany, ponieważ wcześniejsze badania pokazywały, że inteligencja wiąże się z osiągnięciami twórczymi, natomiast jej związek z aktywnością twórczą jest mniej jednoznaczny. W trzecim z przedstawionych modeli, poszerzonym o aspekty osobowości, wykazano m.in., że najsilniejszymi predyktorami przekonań na temat własnej twórczości był aspekt ekstrawersji związany ze sprawczością (asertywność) oraz dwa aspekty otwartości na doświadczenie (otwartość i intelekt). Model ten pokazuje również szereg innych interesujących związków, jak chociażby te dotyczące relacji zachodzących między różnymi aspektami ugodowości a aktywnością twórczą. Jak słusznie zauważają autorzy, do uzyskanych wyników należy podchodzić ostrożnie ze względu na korelacyjny schemat badania.

**W mojej opinii ostrożność byłaby wskazana również z innych względów.** To, że aktywność twórcza, a nie osiągnięcia twórcze, okazała się kluczową zmienną powiązaną z charakterystykami osobowości i predyspozycjami poznawczymi może wynikać również stąd, że zmienna ta cechowała się znacznie większą od tej drugiej wariancją wyników. Ani w samej pracy, ani w materiałach dodatkowych towarzyszących artykułowi, nie podano danych nt. statystyk opisowych badanych zmiennych, w szczególności tych odnoszących się do aktywności i osiągnięć twórczych, które mogłyby rzucić trochę więcej światła na uzyskane wyniki. W opisie narzędzia do pomiaru osiągnięć twórczych pojawia się jedynie informacja, że wyniki w kwestionariuszu mierzącym tę zmienną poddano transformacji ze względów na silną skośność ich rozkładu i dużą liczbę wyników zerowych, co może świadczyć również o tym, że zmienna ta cechowała się małą wariancją. Wydaje się to zrozumiałe z uwagi na fakt, że dane pochodziły od respondentów niebędących, jak się wydaje (badanie panelowe), profesjonalnymi twórcami. Nasuwa się w związku z tym pytanie, czy stwierdzone w analizach zależności można generalizować również na profesjonalnych twórców.

Ostatnią pracą w tej grupie, zamykającą cały cykl publikacji, jest rozdział w monografii wieloautorskiej (Lebuda, 2022). Prezentuje on model teoretyczny relacji pomiędzy różnymi wynikami oceny zewnętrznej prac twórczych a twórczą koncepcją siebie i wynikami pracy twórczej uznanych twórców. Model wyodrębnia dwa potencjalnie uzupełniające się

mechanizmy, które mogą sprzyjać obronie tożsamości wybitnych twórców i prowadzić do twórczości o charakterze bardziej inkrementalnym lub przełomowym. Jednym z założeń modelu jest to, że postrzeganie sytuacji niepewności związanej z oceną własnej twórczości i stabilności własnej pozycji zawodowej jest moderowane w znacznym stopniu przez charakterystyki rdzeniowe osobowości. Interesujący model stanowi dobrą podstawę do przeprowadzenia w przyszłości empirycznych analiz weryfikujących jego założenia.

**Podsumowując przegląd publikacji stanowiących główne osiągnięcia naukowe,** należy stwierdzić, że Habilitantka sprawnie wykorzystuje w swoich badaniach zarówno ilościowe, jak i jakościowe metody analizy danych. Korzysta przy tym z danych zastanych albo zebranych w badaniach własnych. Analizowane próby są wystarczająco duże, aby na podstawie uzyskanych wyników wyciągać wiarygodne wnioski. Pomijając drobne niedoskonałości i ograniczenia niektórych badań, wskazane w niniejszej recenzji, przedstawione prace prezentują interesujące i wartościowe wyniki, dotyczące przede wszystkim osobowościowych uwarunkowań osiągnięć twórczych, wnoszące znaczący wkład w rozwój psychologii. Bardzo dobrze został również przygotowany Autoreferat, uwypuklający najważniejsze elementy prezentowanych publikacji i pokazujący, w jaki sposób układają się one w spójny tematycznie cykl prac.

### **3. Ocena pozostałego dorobku naukowego Habilitantki**

Pozostały dorobek publikacyjny Habilitantki po doktoracie obejmuje jedną monografię, 47 artykułów naukowych (w tym 44 w czasopismach angielskojęzycznych), 11 rozdziałów w monografiach wieloautorskich (w tym 9 w wydawnictwach angielskojęzycznych) oraz jedną redakcję monografii wieloautorskiej. Zdecydowana większość tych prac to prace współautorskie, przygotowane w zespołach o różnej wielkości (od 2 do nawet 18). Podsumowując, dorobek naukowy dr Izabeli Lebudy jest ilościowo bardzo bogaty, obejmuje publikacje przede wszystkim w obiegu międzynarodowym, na które w zdecydowanej większości składają się artykuły naukowe w wysoko punktowanych czasopismach.

### **4. Współpraca naukowa z innymi ośrodkami naukowymi**

Habilitantka współpracowała lub nadal współpracuje z licznymi ośrodkami naukowymi zajmującymi się badaniami nad twórczością: Webster University w Genewie, University of Northern Iowa, Katolickim Uniwersytetem w Lowanium, Paris Brain Institute (ICM) oraz Uniwersytetem w Trieście. Odbyła również staże podoktorskie w Uniwersytecie w Grazu i Uniwersytecie w Claremont.

## 5. Dodatkowe informacje o działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej

Dr Izabela Lebuda kierowała pięcioma projektami badawczymi finansowanymi przez takie instytucje, jak: Komisja Europejska (program Horyzont 2020), NCN (Sonata i Preludium) oraz MEiN (program Iuventus Plus i Mobilność Plus). Była także wykonawcą w trzech innych projektach finansowanych przez NCN (Opus).

Aktywność konferencyjna Habilitantki obejmuje: pięć wykładów wygłoszonych na zaproszenie na międzynarodowych konferencjach lub forach naukowych oraz 27 referatów na konferencjach naukowych (w tym 26 międzynarodowych).

Habilitantka pełni również funkcję recenzenta w licznych międzynarodowych czasopismach naukowych (m.in. Creativity Research Journal, Personality and Individual Differences) i agencjach grantowych (m.in. National Science Foundation, USA). Wykonała także recenzje wydawnicze książek dla wydawnictwa Springer Nature.

**Wyrazem uznania dla osiągnięć naukowych dr Izabeli Lebudy są liczne nagrody i wyróżnienia za pracę naukową, w tym prestiżowa Nagroda Daniela E. Berlyne'a** przyznana w roku 2022 przez Society for the Psychology of Aesthetics, Creativity, & the Arts, dziesiąty oddział Amerykańskiego Towarzystwa Psychologicznego, za wybitne badania w obszarze twórczości i estetyki prowadzone przez badaczy do 10 lat po doktoracie.

Habilitantka ma również duże doświadczenie dydaktyczne – jest promotorem 20 prac magisterskich z psychologii, 18 prac licencjackich z pedagogiki oraz promotorem pomocniczym w trzech przewodach doktorskich. Oprócz seminariów magisterskich i licencjackich prowadziła zajęcia z wielu innych przedmiotów, m.in. z metodologii badań, statystyki z metodologią, psychologii twórczości czy psychopedagogiki sukcesu. W roku 2020 otrzymała Nagrodę Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego za osiągnięcia dydaktyczne.

Dr Izabela Lebuda jest również aktywna na polu organizacyjnym. Była współorganizatorką kilku międzynarodowych sympozjów naukowych (m.in. w International Society for the Study of Creativity and Innovation), a także członkinią komitetu organizacyjnego i komitetu recenzującego na międzynarodowych konferencjach. Zasiada w komitetach organizacyjnych i radach naukowych siedmiu czasopism o zasięgu międzynarodowym, pełniąc w nich funkcję zastępczyni redaktora (m.in. Thinking Skills and Creativity) lub członkini rady redakcyjnej (m.in. Journal of Creativity).

Habilitantka podejmuje również liczne działania popularyzujące naukę: współpracowała m.in. z Centrum Nauki Kopernik w ramach programu „Nauka dla Ciebie” oraz z niemiecką fundacją non-profit Sonophilia, promującą wyniki badań naukowych dotyczących twórczości, żeby wymienić tylko najważniejsze przedsięwzięcia.

## **6. Podsumowanie i konkluzja**

Cykl prac dr Izabeli Lebudy zaliczonych do głównego osiągnięcia naukowego stanowi zbiór wartościowych poznawczo badań i analiz nad osobowościowymi uwarunkowaniami osiągnięć twórczych. Prace te wpisują się we współczesną dyskusję nad rolą rdzeniowych i powierzchniowych charakterystyk osobowości w osiąganiu twórczych rezultatów oraz ich społecznego uznania, wnosząc istotny wkład w rozwój psychologii.

Analizując łącznie dokonania naukowe, dydaktyczne i organizacyjne Habilitantki stwierdzam, że spełniają one wymagania wskazane w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce”. W związku z powyższym wnoszę o nadanie dr Izabeli Lebudzie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.



dr hab. Adam Putko, prof. UAM