

Uchwała Nr 62/2021
Rady Dyscypliny Naukowej
Nauki o Kulturze i Religii

z dnia 17.12.2021r.

w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora

Na podstawie art. 14 ust. 2 pkt 5, art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1789), w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 ze zm.) oraz § 29 pkt 1 uchwały Nr 102/2019 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 29 maja 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Uniwersytetu Wrocławskiego, Rada Dyscypliny Naukowej: Nauki o Kulturze i Religii uchwała, co następuje:

§ 1. Odmawia się nadania Pani mgr Agnieszce Iwanickiej stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o kulturze i religii na podstawie rozprawy doktorskiej pod tytułem: *Tożsamość osiedla. Performatywny charakter wrocławskiego Nadodrza*

Uzasadnienie:

Dyskusję nad wnioskiem o podjęcie uchwały w przedmiocie nadania stopnia doktora nauk humanistycznych Pani mgr Agnieszce Iwanickiej rozpoczęła dr hab. Renatę Tańczuk, prof. UW. Przewodnicząca Komisji doktorskiej Pani mgr Agnieszki Iwanickiej przedstawiła szczegółowe sprawozdanie z prac Komisji, przedłożone recenzje, przebieg obrony, a także powody, które spowodowały wniosek Komisji Doktorskiej o odmowie nadania stopnia naukowego doktora Pani mgr Agnieszce Iwanickiej. Przesądził o tym przebieg obrony, w trakcie której doktorantka nie była w stanie merytorycznie i przekonująco odnieść się do uwag zawartych w recenzjach jak też odpowiedzieć satysfakcjonująco na pytania członków Komisji doktorskiej. Dr hab. Renatę Tańczuk, prof. UW. podkreśliła, że pozytywne w konkluzji recenzje nie były bezwarunkowe, zawierały wiele uwag krytycznych, a konfrontacja z tym, co członkowie Komisji usłyszeli podczas obrony, przesądziła o negatywnej treści uchwały. Wskazała na główne zarzuty recenzentów:

- 1) prof. dr hab. W. Dudzik – poważne błędy terminologiczne; brak precyzji w formułowaniu tez; brak aspektu porównawczego; mała, jak na standardy doktorskie, objętość rozprawy;
- 2) prof. dr hab. T. Kubikowski – brak uzasadnień dla formułowanych twierdzeń; niskiej walory poznawcze przedstawionych analiz; brak prezentacji punktu widzenia mieszkańców Nadodrza; niewystarczające zaplecze teoretyczne pracy, w tym brak odniesień do najnowszej literatury przedmiotu.

Dnia 10 listopada 2021 roku odbyła się publiczna obrona pracy p. mgr Agnieszki Iwanickiej na platformie Teams. Dr hab. R. Tańczuk, prof. UW. przedstawiła ocenę odpowiedzi na pytania zadane podczas obrony. Powiedziała, że:

- 1) prof. dr hab. W. Dudzik uznał, że doktorantka zgodziła się z kierowanymi wobec rozprawy uwagami krytycznymi, nie przedstawiła jednak merytorycznych argumentów w celu obrony pracy;
- 2) Prof. dr hab. T. Kubikowski ocenił, że obrona rozprawy potwierdziła krytyczne uwagi wobec pracy, przede wszystkim brak orientacji w koncepcjach oraz literaturze przedmiotu;
- 3) Dr hab. Magdalena Barbaruk negatywnie oceniła odpowiedź na zadane mgr. A. Iwanickiej pytanie o możliwość kompleksowego opracowania kultury Nadodrza. Odpowiadając na to pytanie, mgr A. Iwanicka przywołała raport, który nie ma

naukowego charakteru, co w ocenie dr hab. M. Barbaruk świadczy o braku orientacji w literaturze przedmiotu. Dr hab. M. Barbaruk zgodziła się również z zarzutem prof. dr hab. T. Kubikowskiego o nieuwzględnieniu w pracy perspektywy mieszkańców Nadodrza;

- 4) Dr hab. Katarzyna Majbroda, prof. UW. zwróciła uwagę na brak kompetencji mgr. A. Iwanickiej w zakresie metodologii. Jej zdaniem wyciągnięte w rozprawie wnioski są ogólne i nie mają potwierdzenia w badaniach empirycznych;
- 5) Dr hab. Izolda Topp-Wójtowicz zgodziła się z negatywnymi uwagami i oceniła, że wypowiedzi mgr A. Iwanickiej potwierdziły uwagi wyrażone w recenzjach, zwłaszcza skłonność do uogólnień i symplifikacji;
- 6) Dr hab. R. Tańczuk, prof. UW. zgodziła się z zarzutami dotyczącymi niedostatecznego uzasadnienia formułowanych twierdzeń oraz nieznamości metod prowadzenia badań jakościowych.

Dr hab. R. Tańczuk, prof. UW. zakończyła swoje sprawozdanie informacją, że po długiej dyskusji Komisja doktorska w tajnym głosowaniu podjęła decyzję o odmowie przyjęcia obrony publicznej, oddano 6 głosów – jeden wstrzymujący się i pięć przeciw przyjęciu publicznej obrony.

W dalszej części dyskusji Rady Dyscypliny prof. dr hab. T. Kubikowski powtórnie stwierdził, że przebieg obrony potwierdził wątpliwości wobec rozprawy i kompetencji doktorantki. Dr hab. Adam Nobis, prof. UW. powiedział, że po wysłuchaniu sprawozdania Komisji doktorskiej nie ma wątpliwości co do słuszności jej uchwały. Dr hab. Magdalena Matysek-Imielińska w swoich wypowiedziach podkreślała, że doktorantka niedostatecznie definiuje stosowane przez siebie terminy, na przykład „tożsamość”, ignoruje literaturę przedmiotu, a jej praca cechuje się beztróską metodologiczną. Na poważne braki metodologiczne zwróciła też uwagę dr hab. Katarzyna Majbroda, prof. UW, wskazując, że w pracy brakuje rzetelnych wyników badań empirycznych. W podobnym tonie wypowiedziałam się dr hab. Izolda Topp-Wójtowicz, natomiast dr hab. Renata Tańczuk, prof. UW. podkreśliła, że mgr Agnieszka Iwanicka sama przyznała, że podczas pisania rozprawy nie weryfikowała na bieżąco literatury przedmiotu.

Rada Dyscypliny Naukowej NoKiR, po zakończeniu dyskusji nad przedstawionym wnioskiem w przedmiocie nadania stopnia doktora nauk humanistycznych Pani mgr Agnieszce Iwanickiej, w wyniku głosowania tajnego, podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania odmowie nadania stopnia naukowego doktora Pani mgr Agnieszce Iwanickiej.

Na ogólną liczbę uprawnionych do głosowania 15 osób, w głosowaniu wzięło udział 11 osób. Wynik głosowania: 0 głosów „za”, 9 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Pouczenie:

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Dyscypliny Naukowej: Nauki o Kulturze i Religii w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca
Rady Dyscypliny Naukowej:
Nauki o Kulturze i Religii

dr hab. Dorota Koczanowicz, prof. UW