

**PROTOKÓŁ NR 4/2023
POSIEDZENIA RADY UNIWERSYTETU WROCŁAWSKIEGO**

które odbyło się 21 kwietnia 2023 r.

w trybie hybrydowym: w Sali Senatu UWr oraz przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość (Teams)

Skład posiedzenia Rady:

4 członków spoza wspólnoty uniwersyteckiej
4 członków wspólnoty uniwersyteckiej
1 przewodniczący Samorządu Studentów
5 przedstawicieli związków zawodowych w UWr

Obecnych:

2
2
1
3

Uprawnionych do głosowania: 9

5

Obecni:

1. Krzysztof Demczyszyn
2. Wojciech Hann
3. dr Jan Kuszniarz
4. dr hab. Beata Miazga, prof. UWr
5. Krzysztof Przybylski
6. dr Leszek Ryk
7. Arkadiusz Smugowski
8. prof. dr hab. Jolanta Zakrzewska-Czerwińska

Nieobecni:

1. Krzysztof Domarecki
2. Rafał Dutkiewicz
3. Dr Tomasz Krawczyk
4. prof. dr hab. Bogusław Pawłowski
5. Robert Reisigowa-Kielawski
6. dr hab. Piotr Sorokowski, prof. UWr

Osoby zaproszone:

1. prof. dr hab. Robert Olkiewicz, Rektor
2. mgr Elżbieta Solarewicz, Dyrektor Generalna

Przewodniczył: Wojciech Hann

Protokołowała: Monika Śliwa

Posiedzenie Rady Uniwersytetu otworzył Przewodniczący Wojciech Hann, który przywitał wszystkich przybyłych na spotkanie.

1. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, że pkt. 4 zostanie zdjęty z porządku obrad ze względu na nieobecność Kierownika A. Baworowskiego. Zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Wobec braku uwag zarządził głosowanie. Rada jednomyślnie przyjęła porządek obrad w brzmieniu:

2. Spotkanie z JM Rektorem, prof. dr. hab. Robertem Olkiewiczem.
3. Spotkanie z Dyrektorem Generalną, mgr Elżbietą Solarewicz.
4. Inkubator innowacyjności, status update – ref. Wojciech Hann.
5. Wynagrodzenia na UWr: plan działań – ref. dr hab. Piotr Sorokowski, prof. UWr, mgr Krzysztof Demczyszyn.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku do Ministra Edukacji i Nauki o podwyższenie wynagrodzenia zasadniczego Rektora UWr - ref. Wojciech Hann.
7. Sprawy różne/wolne wnioski.

2. Spotkanie z JM Rektorem, prof. dr. hab. Robertem Olkiewiczem

Przewodniczący poprosił JM Rektora o komentarz odnośnie wyniku licytacji hotelu „Zaułek” oraz wyników ewaluacji dyscyplin naukowych.

Rektor R. Olkiewicz poinformował, że w licytacji Zaułka” brało udział 7 oferentów. Najwyższa złożona oferta opiewa na 5 mln 360 tys. zł. Jest to kwota, która przebija operat szacunkowy o blisko 100%. Obecnie jest przygotowywana umowa przedwstępna oraz dokumenty do Prokuratury Generalnej. Prokuratura sprawdzi poprawność procesu sprzedaży pod względem formalno-prawnym oraz adekwatność uzyskanej ceny. Jeśli to wszystko zostanie potwierdzone, to „Zau-

łek” zostanie sprzedany. Rektor przypomniał, że nieruchomości ta od wielu lat jest nieużytkowana, wymaga remontu, zarówno w celu poprawy stanu technicznego, jak i poprawy ochrony ppoż. Na Uniwersytecie trwają dyskusje na temat dostępności budynku dla osób niepełnosprawnych. Zlecono więc odpowiednim służbom przygotowanie dokumentów dotyczących tego problemu. Rektor potwierdził gotowość sprzedaży nieruchomości, gdyż uczelnia nie jest w stanie jej wykorzystać. Należy mieć na uwadze, że UWr ma jeszcze jeden budynek wyłączony z użytkowania, który wymaga remontu i jest niesprzedawalny. Objęty jest ochroną konserwatora zabytków, zarówno wewnątrz, jak i na zewnątrz – jest to budynek przy ul. Szajnochy. Nie można w nim nic zmienić, jedyne jego przeznaczenie to biblioteka lub archiwum. Pozyskane środki Rektor chciałby przeznaczyć na przywrócenie funkcjonalności tego budynku i przeniesienie do niego zasobów Archiwum UWr, które nie mieści się już w obecnych pomieszczeniach. Inwestycja ta byłaby jak najbardziej zasadna. Kwestia ewaluacji. Na Uniwersytecie funkcjonuje 25 dyscyplin naukowych. Pierwsze przyznane kategorie pokazały, że Uczelnia jest dość dobrze notowana w gronie polskich szkół wyższych. Uniwersytet otrzymał 2 kategorie A+, najsłabsza otrzymana kategoria to B+. 13 dyscyplin naukowych postanowiło złożyć odwołania od decyzji i 5 kategoriom ją podniesiono. W ogólnym wyniku Uniwersytet ma: 11 dyscyplin naukowych z kategorią B+(ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, językoznawstwo, nauki biologiczne, nauki chemiczne, nauki o bezpieczeństwie, nauki o polityce i administracji, nauki o sztuce, nauki o ziemi i środowisku, nauki socjologiczne, pedagogika), 11 dyscyplin z kategorią A (archeologia, astronomia, filozofia, inżynieria biomedyczna, literaturoznawstwo, nauki fizyczne, nauki medyczne, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o kulturze i religii, nauki prawne, psychologia) oraz 3 dyscypliny z kategorią A+(historia, informatyka, matematyka). Ekonomia i finanse oraz nauki prawne złożyły odwołanie do sądu. KOMENTUJĄC WYNIKI, Rektor zwrócił uwagę, że trzeba poprawić sytuację laboratoryjną wielu wydziałów. Aparatura naukowa jest w niektórych miejscach bardzo zużyta, a bez niej nie ma grantów i szans na podniesienie kategorii. Wiele jednostek stara się o środki zewnętrzne na aparaturę, jednak otrzymuje decyzje odmowne.

Głos zabrali: dr J. Kusznierz, W. Hann, prof. J. Zakrzewska-Czerwińska, K. Demczyszyn. Zadano pytanie, czy wiadome jest na jaką część remontu budynku przy ul. Szajnochy wystarczy kwota uzyskana ze sprzedaży Zaułka? Wspomniano, że przed kilku laty pojawiła się koncepcja zamiany budynku na ul. Szajnochy. Zwrócono uwagę, by nie popadać w zbyt optywizm po ewaluacji. Odwołania rozpatrywane były w różny sposób i na różnym poziomie. Prof. J. Zakrzewska-Czerwińska jest członkiem KEN, ma więc wiedzę na ten temat. Rzeczywiście brak aparatury istotnie limituje badania naukowe, jednak nie jest to czynnik hamujący w kwestii ewaluacji dyscyplin naukowych. Należy mieć na uwadze nowe trendy w nauce. Uczelnia powinna zmieniać profile badawcze, prowadzić projekty interdyscyplinarne. K. Demczyszyn, z racji obsługiwnia wniosków aparaturowych dopowiedział, że rzeczywiście mniej jest przyznawanych grantów aparaturowych. Niegdyś, np. chemia, czy fizyka otrzymywała je regularnie. Jednak problem nie tkwi po stronie Uniwersytetu tylko MEiN. Widać to po tym, kto je otrzymuje i można domyślać się dlaczego.

Rektor wyjaśnił, że w kwestii finansowania inwestycji na Szajnochy to na pewno chciałby sfinansować teraz projekt budowlany. Należy jednak poczekać na określenie kwoty przeznaczonej na inwestycje i remonty, która wynika ze sprawozdania finansowego uczelni. Składają się na nią dwa źródła: 1) dodatni wynik finansowy uczelni, który przechodzi na fundusz zasadniczy i może zostać użyty do tego celu; 2) sprzedaż nieruchomości, która zgodnie z przepisami prawa musi finansować inwestycje; jest to więc kwota ze sprzedaży „Zaułka”. Po połączeniu tych dwóch źródeł podjęta zostanie decyzja, na które inwestycje Uniwersytetu zostaną te środki przeznaczone. Należy pamiętać, że Uczelnia ma kilka nieruchomości, które potrzebują pilnego remontu. Jest to np. budynek Wydziału Chemii, który musi funkcjonować do momentu powstania kampusu na Koszarowej. Kolejna inwestycja to przeciekająca sieć wodociągowa w DS Dwudziestolatka powodująca podtopienia budynku. Jeśli chodzi o wspomnianą zamianę budynku na Szajnochy to prowadzone były na ten temat rozmowy z UM Wrocław. Zaproponowano, by miasto zrobiło tam bibliotekę miejską, a w zamian przekazało Uniwersytetowi inną nieruchomość, łatwiejszą do zagospodarowania. Miasto nie było jednak zainteresowane przejęciem budynku.

Przewodniczący zaproponował spotkanie z Prorektorem A. Błażejewskim w sprawie ewaluacji dyscyplin naukowych. Na koniec nawiązał do tematu, któremu Rada poświęca dużo uwagi – przygotowaniu i przeprowadzeniu ankiety na temat satysfakcji z jakości obsługi na UWr. Dzisiaj miało odbyć się spotkanie z kierownikiem Działu ds. Komunikacji mgr Andrzejem Baworowskim, niestety, nie dojdzie do skutku. Zapytał o zdanie Rektora na ten temat.

Rektor wyjaśnił, że to on wyraża zgodę na przeprowadzenie ankiety. Z Działem Komunikacji można jedynie omówić kwestie techniczne z nią związane. Poinformował, że przyglądał się ankiecie z roku 2022. Podjął decyzję, że zawarte w niej odpowiedzi na pytania otwarte nie zostaną wprowadzone w obieg dla szerszego grona. W większości wynikały one bowiem z niezrozumienia struktury Uniwersytetu oraz były złośliwe i nieprawdziwe. Na przykład: pracownikom jakiegoś

działu zarzucano, że czegoś nie wykonali, w sytuacji, gdy ten dział w ogóle nie prowadzi takich spraw. Ponadto, łatwo jest powiedzieć, że dana jednostka źle pracuje. Trzeba jednak skonkretyzować, zdiagnozować problem i postarać się go naprawić. Rektor potwierdził, że opowiada się za ankietą, ale dobrze skonstruowaną, profesjonalną, z ograniczoną możliwością narzekania.

3. Spotkanie z Dyrektorem Generalną, mgr Elżbietą Solarewicz.

Przewodniczący podziękował Dyrektora E. Solarewicz za informacje na temat struktury wynagrodzeń za rok 2022, z podziałem na stanowiska, grupy i płeć. Poprosił o omówienia przekazanych materiałów.

Dyrektor E. Solarewicz poinformowała, że dokument dotyczy wynagrodzeń za rok 2022 pracowników Uniwersytetu zatrudnionych w ramach stosunku pracy, w podziale na grupy, stanowiska i płeć. Wśród nauczycieli akademickich stanowiska są ściśle doprecyzowane, a w przypadku pracowników niebędących nauczycielami pokazane są grupy. Pierwsza kolumna pokazuje medianę brutto w przeliczeniu na wszystkie etaty na danym stanowisku, na danym wydziale. Jest to mediana brutto rocznie i miesięcznie, na którą wpływ mają wszystkie składniki wynagrodzenia. Kolejna kolumna pokazuje średnią brutto rocznie i miesięcznie. Następnie pokazana jest mediana zasadnicza (wynagrodzeń zasadniczych), bez dodatków, średnia zasadnicza i mediana dodatków wynikających z regulaminu wynagradzania. Nie można wyliczyć mediany przy umowach cywilnoprawnych, bowiem nie wszyscy pracownicy mają zawartą taką umowę. Przeliczone to zostało w ten sposób, by można było to wliczyć do średniej i mediany na wydziale, dla danego stanowiska. Na niektórych wydziałach wynagrodzenia są jednorodne ze względu na płeć, a na niektórych widoczne są różnice.

Przewodniczący powiedział, że Rada zapozna się dokładnie z przedstawionym materiałem i przygotowuje pytania. Będzie oczekiwał na pytania Rady do 28 kwietnia br. Zostaną one zagregowane i przekazane Dyrektora E. Solarewicz. Na odpowiedzi Rada będzie oczekiwała do 12 maja br. Następnie zapozna się z materiałem i powróci do tematu na kolejnym posiedzeniu. Przewodniczący poprosił Panią Dyrektora o zarezerwowanie czasu na udział w posiedzeniu Rady 26 maja 2023 r. Przewodniczący zaznaczył, że przedstawiony na posiedzeniu materiał jest poufny. Członkowie Rady z głosem doradczym otrzymają go materiał z warunkiem poufności.

4. Inkubator innowacyjności, status update – ref. Wojciech Hann.

Przewodniczący powiedział, że wraz z Dyrektorką Departamentu Rozwoju Innowacji w Polskim Funduszu Rozwoju Elżbietą Kruczkowską spotkał się z Prorektorem A. Błażejewskim. Przygotowany został plan pracy i kosztorys przedsięwzięcia. Rozmawiano o włączeniu do sprawy Centrum Transferu Technologii UW. Obecnie trwają rozmowy pomiędzy Prorektorem A. Błażejewskim a Rektorem R. Olkiewiczem. Z nieoficjalnych informacji wynika, że Uniwersytet zainteresowany jest tym pomysłem. Decyzje powinny zapaść do końca maja br.

5. Wynagrodzenia na UW: plan działań – ref. dr hab. Piotr Sorokowski, prof. UW, mgr Krzysztof Demczyszyn.

Przewodniczący poinformował, że w związku z nieobecnością prof. P. Sorokowskiego punkt zreferuje tylko K. Demczyszyn.

K. Demczyszyn poinformował, że przedmiotowe zadanie składa się z dwóch części. Pierwsza część jest bardziej oficjalna i jest to prośba do uczelni IDUB o dane dot. wynagrodzeń. Jeśli Rada otrzyma tylko dane z wykonania planów rzeczowo-finansowych za rok 2022 to i tak będą one dobrym materiałem do dalszych prac. Druga część, analityczna, opiera się na samych planach rzeczowo-finansowych. Jest to sytuacja podobna do tej sprzed dwóch lat, kiedy to w ostatnim kwartale roku zwiększona została subwencja w związku ze wzrostem wynagrodzeń. Dokładnie to samo było pod koniec ub. r. Dane są zbierane. Dwa lata temu było łatwiej, bo uzyskane zostały w drodze informacji publicznej. Teraz większość uczelni umieszcza je w BIP i jest z tym więcej pracy. Analizy będą opierały się na skorygowanych planach rzeczowo-finansowych wszystkich zestawionych wcześniej uczelni. Uzyska się wówczas materiał podobny do tego sprzed dwóch lat. Możliwe będzie sprawdzenie, jak zmieniły się miejsca uczelni w tym zastawieniu i wykonanie szerszej analizy. Jest nadzieja, że na majowym posiedzeniu Rady będzie można przedstawić częściowe zestawienie, wykonane na podstawie aktualnych planów rzeczowo-finansowych.

Przewodniczący zgłosił dwa postulaty. Po pierwsze, poprosił o informację, jak Rada mogłaby wesprzeć działania prowadzone przez P. Sorokowskiego i K. Demczyszyna. Mogłaby np. zmotywować uczelnie IDUB do przedstawienia wnioskowanych informacji. Opowiedział się za wystąpieniem do rad uczelni IDUB z zarysem projektu Rady, by otrzymać wsparcie w uzyskaniu informacji z ich uczelni. Po drugie, analizowanie, w oparciu o plany rzeczowo-finansowe, daje tak naprawdę tylko projekcję sytuacji. Warto zobaczyć, jak wygląda realizacja tej projekcji, czyli trzeba dotrzeć do sprawozdań finansowych uczelni.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wniosku do Ministra Edukacji i Nauki o podwyższenie wynagrodzenia zasadniczego Rektora UWr - ref. Wojciech Hann.

Przewodniczący przeczytał projekt uchwały Rady w sprawie wniosku do Ministra Edukacji Narodowej o objęcie Rektora uniwersytetu podwyżką wynagrodzenia zasadniczego w związku ze zwiększeniem subwencji na 2020 rok. Proponowana podwyżka wynosi 630 zł z wyrównaniem od 1 stycznia 2023 r.

Przewodniczący zapytał, czy są głosy w dyskusji. Wobec ich braku zarządził głosowanie.

Wynik głosowania: oddano 5 głosów, 5 za wnioskiem; uchwała nr 2/2023.

7. Sprawy różne/wolne wnioski.

Przewodniczący odczytał informację na temat nieobecności członków Rady od początku kadencji. Zrozumiałe jest, że wielu członków Rady zajętych jest ze względu na zobowiązania zawodowe. Niemniej zasiadanie w tym gronie zobowiązuje. Poprosił, aby członkowie Rady dopasowywali swoje kalendarze do terminarza posiedzeń Rady.

Dr J. Kuszniarz zawnioskował o precyzowanie w porządku obrad tematu spotkań z osobami zapraszanymi na posiedzenie. Taka informacja pozwoli przygotować się do spotkania.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Rady UWr
Wojciech Hann

Protokół sporządziła: Monika Śliwa