

**PROTOKÓŁ NR 2/2023  
POSIEDZENIA RADY UNIWERSYTETU WROCŁAWSKIEGO**

które odbyło się 24 lutego 2023 r.

w trybie hybrydowym: w lokum Uniwersytetu Wrocławskiego oraz przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość (Teams)

**Skład posiedzenia Rady:**

4 członków spoza wspólnoty uniwersyteckiej  
4 członków wspólnoty uniwersyteckiej  
1 przewodniczący Samorządu Studentów  
5 przedstawicieli związków zawodowych w UWr

**Obecnych:**

3  
4  
1  
2

**Uprawnionych do głosowania: 9**

8

**Obecni:**

1. Krzysztof Demczyszyn
2. Krzysztof Domarecki
3. Wojciech Hann
4. dr Jan Kuszniierz
5. dr hab. Beata Miazga, prof. UWr
6. prof. dr hab. Bogusław Pawłowski
7. Krzysztof Przybylski
8. Arkadiusz Smugowski
9. dr hab. Piotr Sorokowski, prof. UWr
10. prof. dr hab. Jolanta Zakrzewska-Czerwińska

**Nieobecni:**

1. Rafał Dutkiewicz
2. Piotr Grabowiec
3. Robert Reisigova-Kielawski
4. Leszek Ryk

**Osoby zaproszone:**

1. dr Anna Wieczorkowska, Główna Księgowa

**Przewodniczył:** Wojciech Hann**Protokołowała:** Monika Śliwa

Posiedzenie Rady Uniwersytetu otworzył Przewodniczący Wojciech Hann. Poinformował, że zgodnie ze styczniową nowelizacją ustawy PSWiN, w posiedzeniach rady uczelni uczestniczy z głosem doradczym przedstawiciel każdej działającej w uczelni zakładowej organizacji związkowej, o której mowa w art. 251 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022r. poz. 854), będący jej członkiem. W UWr działa 5 związków zawodowych: Związek Zawodowy Pracowników Administracji i Bibliotek UWr (ZZPAiB), Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność” (KZ NSZZ "S"), Związek Zawodowy Nauczycieli Akademickich UWr (ZZNA), Komisja Zakładowa Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Inicjatywa Pracownicza przy UWr (KZ OZZ Inicjatywa Pracownicza), Związek Nauczycielstwa Polskiego (ZNP). Przywitał: Krzysztofa Demczyszyna, Przewodniczącego ZZPAiB oraz dra Jana Kuszniierza, Wiceprzewodniczącego KZ NSZZ „S”. W posiedzeniu Rady udział bierze nowy przewodniczący Samorządu Studentów, Arkadiusz Smugowski, student ekonomii II stopnia.

**1. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący odczytał zaproponowany porządek obrad. Poinformował, że pkt 5. zreferuje samodzielnie, bowiem prof. L. Jerzykiewicz nie mógł wziąć udziału w posiedzeniu. Wobec braku innych uwag Przewodniczący zarządził głosowanie. Rada jednomyślnie przyjęła porządek obrad w brzmieniu:

2. Przyjęcie zaległych protokołów z posiedzeń Rady.
3. Spotkanie z Główną Księgową dr Anną Wieczorkowską - kalendarz pracy nad zatwierdzeniem sprawozdań finansowych UWr za rok 2022.
4. Zatwierdzenie planu pracy Rady na rok 2023 (kontynuacja i finalizacja dyskusji z poprzedniego posiedzenia Rady) – ref. Prezydium Rady.
5. Inkubator innowacji na UWr: stan zaawansowania prac – ref. Wojciech Hann.
6. Stan przygotowań ankiety wśród pracowników UWr – ref. prof. Bogusław Pawłowski.
7. Sprawy różne/wolne wnioski.

## **2. Przyjęcie zaległych protokołów z posiedzeń Rady.**

Przewodniczący przypomniał, że są to protokoły z posiedzeń 27 maja, 24 czerwca, 14 października, 25 listopada i 16 grudnia roku 2022. Nie były one sporządzane na bieżąco ze względu na zwiększone w ostatnim okresie obowiązki służbowe protokolantki. Dotychczasowe protokoły były bardzo obszerne i postanowiono, z rokiem 2023, zmienić ich formę, by bardziej odpowiadały zapisom Regulaminu Rady.

Dr J. Kuszniierz zasugerował, by w przyszłości, w przypadku braku protokołu, można było udostępnić nagranie z posiedzenia.

Przewodniczący zapytał, czy są uwagi do protokołów z posiedzenia 27 maja 2022 r., 24 czerwca 2022 r., 14 października 2022 r., 25 listopada 2022 r. oraz 16 grudnia 2022 r.? Wobec braku uwag zarządził głosowanie. Protokoły zostały przyjęte jednomyślnie i bez uwag.

## **3. Spotkanie z Główną Księgową, dr Anną Wieczorkowską - kalendarz pracy nad zatwierdzeniem sprawozdań finansowych UWr za rok 2022.**

Przewodniczący poprosił o przedstawienie kalendarza prac nad zatwierdzeniem sprawozdania finansowego UWr za rok 2022. Dodał, że wzorem lat ubiegłych Rada chciałaby spotkać się z jego audytorem.

A. Wieczorkowska przedstawiła harmonogram prac: sprawozdanie musi zostać sporządzone zgodnie z terminem ustawowym do 31 marca br.; między 15 a 28 maja przewidziane jest badanie sprawozdania przez biegłego rewidenta; opinia audytora musi zostać wydana do 31 maja br.; sprawozdanie zatwierdzone zostanie przez Radę UWr 23 czerwca br.; do 30 czerwca należy je złożyć w systemie POL-on, a do 8 lipca we właściwym urzędzie skarbowym i rejestrze sądowym. Spotkanie z biegłym rewidentem możliwe jest po wydaniu opinii, termin zależy od Rady. Głos zabrali: W. Hann, K. Przybylski, K. Demczyszyn. Poproszono, by sprawozdanie, wzorem lat ubiegłych, zawierało informację zarządczą. Zasugerowano przedstawianie dokumentów z pewnym wyprzedzeniem, by Rada miała możliwość zapoznania się z ich treścią. Zadano pytanie, czy istnieje przeciwwskazanie do zapoznania się ze sprawozdaniem przed jego podpisaniem przez biegłego rewidenta?

A. Wieczorkowska odpowiedziała, że za informację zarządczą odpowiada Dyrektor Finansowa i to z nią należy ustalić termin przygotowania tej informacji. Zaproponowała, by spotkanie dotyczące sprawozdania finansowego powtórzyć na majowym posiedzeniu Rady. Osobiście nie widzi przeciwwskazań do zapoznania się z dokumentem przed opinią biegłego. Trzeba mieć jednak na uwadze, że rewident może wnieść zastrzeżenia i sporządzana jest wówczas kolejna wersja sprawozdania. Poinformowała, że w tym roku Rada powinna dokonać wyboru firmy audytorskiej na kolejne dwa lata. Umowa z obecną firmą zawarta została na lata 2021 i 2022. Zaproponowała, by wcześniej rozpocząć procedurę wyłonienia oferenta, bowiem im później, tym drożej oraz trudniej o dobrego oferenta, gdyż najlepsi są szybko rezerwowani. Optymalny termin to sierpień/wrzesień 2023.

Konkluzja: w pierwszej połowie maja przygotowana zostanie lista biegłych rewidentów, do których przesłane zostanie zapytanie ofertowe.

## **4. Plan pracy Rady na rok 2023.**

Przewodniczący przypomniał kalendarz posiedzeń Rady: 31 marca, 21 kwietnia, 26 maja, 23 czerwca, przerwa wakacyjna, 22 września, 6 października, 27 października, 15 listopada i 15 grudnia. Tematy ww. spotkań: 31 marca – sprawozdanie z realizacji strategii UWr za 2022; 21 kwietnia – planowane były rozmowy na temat sprawozdania finansowego UWr za rok 2022; dzisiejsze spotkanie z Główną Księgową pokazało, że temat zostanie przesunięty w czasie; 26 maja – plan finansowy na rok 2023; 22 września – wybór biegłego rewidenta sprawozdań finansowych za rok 2023 i 2024; 6 października – inauguracja roku akademickiego 2023/2024; 15 listopada – uroczystość: Święto UWr; 15 grudnia – wstępne podsumowanie roku 2023. Tematy wiodące, priorytetowe 2023 roku to: 1. wynagrodzenia na UWr w kontekście wynagrodzeń pracowników uczelni badawczych (lider zadania: P. Sorokowski); 2. inkubator innowacyjności na UWr – potencjalna współpraca z PFR (lider zadania: W. Hann); 3. ankieta nt. opinii pracowników UWr (lider zadania: B. Pawłowski); 4. stan informatyzacji Uczelni - w powiązaniu z pracami na rzecz poprawy stanu administracji UWr (lider zadania: K. Przybylski); 5. inwestycje UWr (lider zadania: K. Domarecki, B. Miazga).

Głos zabrali: W. Hann, prof. J. Zakrzewska-Czerwińska, dr J. Kuszniierz, K. Demczyszyn. Zaznaczono, że Rada od dawna powraca do tematu wieloletniego planu finansowego i strategicznego rozwoju Uczelni. Wskazywano, że Uniwersytet tego nie robi ze względu na jednoroczną perspektywę rozwoju finansowania uczelni, definiowaną przez subwencję. Rada jest zdania, że nawet jeśli perspektywa subwencji jest jednoroczna, to i tak taki wieloletni plan rozwojowy powinien zostać stworzony. Do tematu warto powrócić. Niedopuszczalne jest, że o kluczowych

decyzjach społeczność dowiaduje się z prasy. Wszelkie inwestycje powinny wynikać ze strategii uczelni, ze strategii rozwoju naukowego. Rada wiele razy zwracała uwagę, że strategia Uniwersytetu nie powinna być 10. letnia, tylko krótsza, by można było ją aktualizować. Zauważono brak przepływu informacji pomiędzy Radą a Senatem, co jest sporym niedociągnięciem. Senatorowie nie wiedzą czym zajmuje się Rada i jakie ma na dany temat poglądy. Nie trzeba do tego spotkań bezpośrednich, wystarczy poczta mailowa. Przedstawiciele związków zawodowych zgłosili chęć włączenia się w prace Rady. Chcieliby skorzystać z możliwości zaproponowania nowych kwestii, które ich zdaniem są dla Uniwersytetu bardzo istotne. Konkluzja: Związki zawodowe przedstawią propozycję swoich tematów do załączenia do planu pracy Rady. Harmonogram przyjęty zostanie na kolejnym posiedzeniu i umieszczony zostanie w BIP, w zakładce Rady. Informacja o zadaniach Rady mogłaby zostać przedstawiona członkom Senatu UWr.

### **5. Inkubator innowacji na UWr: stan zaawansowania prac.**

Przewodniczący poinformował, że w tym temacie trwają prace koncepcyjne i decyzyjne. Rada dwukrotnie miała okazję wysłuchać Dyrektorki Departamentu Rozwoju Innowacji w Polskim Funduszu Rozwoju, Pani Elizy Kruczkowskiej i dowiedzieć się, jak można zorganizować w Uniwersytecie inkubator innowacyjności. Dyrektorka E. Kruczkowska ma szerokie doświadczenie w tych kwestiach, jak i w zakresie współpracy z ośrodkami akademickimi. W najbliższym czasie odbędzie się spotkanie z Prorektorem A. Błażejewskim oraz Dyrektorem Centrum Transferu Technologii M. Kamińskim. Po rozmowach powinny pojawić się konkretne pomysły. Wstępny szacunek budżetu to 200-300 tys. zł rocznie. Inicjatywa skierowana jest głównie do studentów i pracowników naukowych zainteresowanych założeniem startupów albo interesujących się tego typu tematami.

Głos zabrał K. Domarecki. Poinformował, że dolnośląskie środowisko biznesowe chętnie popiera tego typu inicjatywy, jednak szefem operacyjnym projektu musi zostać ktoś, kto rozumie funkcjonowanie rynków wspierania innowacji, inkubatorów przedsiębiorczości, kto będzie chciał zorganizować współpracę z akceleratorami. Osoby te powinny posiadać wiedzę, w jaki sposób z pomysłu zrobić startup biznesowy i stworzyć coś wartościowego dla gospodarki.

Konkluzja: Rada powróci do tematu po rozmowach z władzami Uniwersytetu.

### **6. Stan przygotowań ankiety wśród pracowników UWr.**

Prof. B. Pawłowski podał, że Rada niedawno otrzymała wyniki ankiety przeprowadzonej w roku 2021. Wyniki, jak i sposób przeprowadzenia ankiety, z punktu widzenia potencjalnych wniosków, są daleko niezadawalające. Poruszone były w niej tylko trzy kwestie: profesjonalizm, szybkość działania i sposób obsługi. Zastosowano punktację od 1 do 5: bardzo źle, źle, neutralnie (przeciętnie), dobrze i bardzo dobrze. Interesujące jest, że dość duży zakres miała ocena na poziomie pkt. 3 (neutralnie/przeciętnie). Jednak, z punktu widzenia oceny dokonywanej przez firmę zewnętrzną, satysfakcjonująca mogłaby być jedynie punktacja w zakresie 4-5 (dobrze, bardzo dobrze). Ankieta nie wypadła zbyt dobrze. Z punktu widzenia realizacji strategii UWr, nie wszystkie badane jednostki UWr są oczywiście kluczowe. Charakterystyczne było też to, że wyższe oceny wystawiane były przez pracowników administracji aniżeli przez naukowych, czy naukowo-dydaktycznych. Rada nie otrzymała informacji, czy w jednostkach źle ocenionych dokonano jakichkolwiek zmian. Minęło półtora roku i należałoby przeprowadzić ankietę sprawdzającą. Tym razem musi zostać przygotowana w sposób profesjonalny. Jej protektorem powinna być Rada wraz ze związkami zawodowymi. Dodał, że rozmawiał w tej sprawie z przewodniczącym KZ NSZZ „S”, Panem Andrzejem Jabłońskim, który poinformował go o tym, że profesjonalną ankietę może stworzyć prof. Wiktor Żłobicki z Instytutu Psychologii UWr, który jest specjalistą w zakresie konstruowania ankiet. Prof. Żłobicki zadeklarował, że podejmie się przygotowania takiej profesjonalnej ankiety. Rada miałaby oczywiście wgląd w te prace, mogłaby ankietę modyfikować, wprowadzać elementy, które ze swojego punktu widzenia uważa za istotne.

Głos zabrali: W. Hann, K. Przybylski, dr J. Kuszniarz, K. Demczyszyn. Zadano pytania: 1. Jaki jest ciąg dalszy przedstawionego tematu? 2. Czy ankieta z roku 2021 była publiczna? 3. Czy nowej ankiecie towarzyszy pomysł jej rozpropagowania oraz poinformowania o jej rezultatach? Podano, że w biznesie bardzo powszechne są ustandaryzowane ankiety badające opinię pracowniczą, służące zbadaniu stanu biznesu. Wynika z nich np., na którym miejscu znajdują się firmy o podobnym profilu działalności. Należy zastanowić się nad celem przedmiotowej ankiety oraz czy nie należałoby przy jej konstruowaniu skorzystać z istniejących benchmarków, najlepszych praktyk. Zwrócono uwagę na zasadniczą kwestię - anonimowość ankiety. Kolejna rzecz, to bezpieczeństwo zapewniane przez Uniwersyteckie narzędzia informatyczne: czy dane są bezpieczne i kto je czyta jako pierwszy? Bardzo ważne są wyniki ankiety - Rada będzie jej gospodarzem, więc bezwzględnie powinna je pozyskać. Jak najmniejsza powinna być też ingerencja władz Uniwersytetu w treść ankiety. Społeczność Uniwersytetu może mieć większe zaufanie do Rady niż

do władz Uczelni. Niezbędne jest właściwe rozpropagowanie ankiety wśród pracowników Uczelni oraz przekonanie ich, że jest ona naprawdę ważna. Wspomniano, że na UWr prowadzone są prace nad ankietą antymobbingową, którą przygotowuje prof. W. Żłobicki, a związki zawodowe uczestniczą w jej opiniowaniu.

Prof. B. Pawłowski odpowiedział na zadane na wstępie pytania. 1. Prof. W. Żłobicki zgodził się przygotować wzorzec ankiety do końca marca br. Prorektor R. Wieczorek zapewnił środki finansowe na ten cel. 2. Wyniki ankiety z roku 2021 nie zostały upublicznione. 3. Niezbędne jest zachęcenie do udziału w ankiecie grupy pracowników fundamentalnej dla realizacji strategii. Rada musi otrzymać dostęp in extenso do jej wyników, do informacji szczegółowych, tak by otrzymać jasny obraz sytuacji. Oczywiście jest, że gospodarzem ankiety powinna być Rada, jednak swoje działania musi opierać na administracji Uniwersytetu. Zapewnił, że Rada otrzyma roboczą wersję ankiety, którą będzie mogła zmodyfikować. Pojawia się jeszcze wiele kwestii technicznych: gdzie ankiety mają wpływać, kto będzie miał, jako pierwszy, do nich dostęp, itp. Ad vocem głos zabrał prof. P. Sorokowski. Uważa, że należy być bardzo ostrożnym przed stwierdzeniem, że ankieta musi być całkowicie niezależna od władz Uniwersytetu. Jej wyniki muszą mieć bowiem przełożenie na działania, a tylko władze Uczelni mogą to zrobić. Ankieta powinna przynieść konkretny, pozytywny efekt, a nie tylko wiedzę o danym temacie. Najważniejszy jest jej cel. Nie załatwi ona całościowego problemu oceny wszystkich uniwersyteckich działań, to jest nierealistyczne. Wyraził niepewność co do przerzucenia centrum decyzyjnego poza Radę, na prof. W. Żłobickiego. Osobiście jest zdania, że należy powrócić do pomysłu powstania ankiety wewnątrz Rady.

Konkluzja: Rada poczeka na konkretny materiał, który zostanie zrecenzowany. Podjęta zostanie wówczas decyzja, czy Rada podejmie temat samodzielnie, czy skorzysta z pomocy prof. W. Żłobickiego. Niezbędne jest określenie celu ankiety, zapewnienie pełnej anonimowości oraz udziału władz Uczelni.

## **7. Sprawy różne/wolne wnioski.**

A. Smugowski poruszył temat Juwenaliów 2023, zaplanowanych 12-13 maja. We Wrocławiu odbędą się dwie imprezy studenckie: UWr oraz PWr. Festiwal UWr jest bezpłatny. Skierował prośbę do członków Rady z otoczenia biznesowego o pomoc w przekazaniu kontaktów do kontrahentów, którzy mogliby zostać potencjalnymi partnerami/sponsorami tego wydarzenia. Podał, że miasto Wrocław należało na organizację wspólnej imprezy uczelni wyższych, jednak nie doszło do porozumienia w zakresie, czy ma być ona płatna, czy bezpłatna. Uniwersytet opowiada się za formą bezpłatną. Współpracujące uczelnie łączą więc siły i próbują wesprzeć budżet wydarzenia. W tym gronie nie ma zgody na komercjalizację studenckiego święta. Liczy się każda wpłacona kwota. Dodał, że luka budżetowa opiewa na min. 50 tys. zł. Organizatorzy liczą też na wsparcie finansowe miasta.

Głos zabrali: W. Hann, prof. B. Miazga, prof. J. Zakrzewska-Czerwińska, dr J. Kuszniierz. Poinformowano, że biznes działa w oparciu o jasne reguły. Pojawia się więc pytanie o równowagę reklamowy złotówki włożonej w taką imprezę, o wniosek o dofinansowanie/sponsoring, o termin i o pieniądze. Zwrócono uwagę, że w organizacji roku akademickiego Uniwersytetu Juwenalia zaplanowane zostały na 19 maja, a wspomniano datę 12 maja. Może pojawić się z tym problem, gdyż semestr się rozpoczął, a zajęcia zostały zaplanowane. Przy zajęciach eksperymentalnych zabranie kolejnego dnia może skutkować np. przerwaniem eksperymentu badawczego. Niektórzy studenci mają już zaplanowane badania w terenie. Przyjęta oficjalnie organizacja roku jest niesłychanie ważna. Pracownicy dostosowują się do niej logistycznie, organizacyjnie i prawnie. Mają obowiązki wobec studentów, ustalają harmonogram zajęć z poszanowaniem ich prawa do wypoczynku i do juwenaliów. Priorytetem jest realizacja programu nauczania w oparciu o obowiązujące dokumenty.

Ad vocem głos zabrał A. Smugowski. Podał, że w UM Wrocław złożony został wniosek na udostępnienie terenu na Polach Osobowickich. Dostępne są tylko terminy: 12-13 lub 19-20 maja. Termin ostateczny zostanie wybrany, gdy dostępna będzie umowa na dzierżawę terenu.

Dr J. Kuszniierz zasugerował uzupełnienie na stronie uwr.edu.pl biogramów członków Rady.

Prof. B. Miazga przypomniała o deklaracji Dyrektora E. Solarewicz, złożonej na posiedzeniu w grudniu 2022 r., w temacie przygotowania informacji nt. wynagrodzeń w UWr, z podziałem na grupy pracowników, na wydziały oraz płęć.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Rady UWr  
Wojciech Hann

Protokół sporządziła: Monika Śliwa