

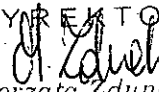
Pan
prof. dr hab. Robert Olkiewicz
Rektor
Uniwersytetu Wrocławskiego

Szanowny Panie Rektorze,

przekazuję w załączeniu uchwałę nr 873/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 października 2022 r. w sprawie oceny programowej kierunku antropologia literatury, teatru i filmu prowadzonego na Uniwersytecie Wrocławskim na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Informuję jednocześnie, że zgodnie z art. 245 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), strona niezadowolona z przestanej uchwały, może zwrócić się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, informując o tym Ministra Edukacji i Nauki. Wniosek ten (w trzech egzemplarzach, w tym dwa w wersji elektronicznej) należy skierować do Komisji w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały. Ponadto informuję, że w przypadku gdy działania, podjęte przez Uczelnię w wyniku wskazanych przez PKA uchybień, wymagają zatwierdzenia przez właściwe organy Uczelni, stosowne dokumenty w tej sprawie należy dołączyć do ww. wniosku.

Z poważaniem

w/z DYPREKTORA

Małgorzata Zdunek
Koordynator ds. postępowania oceniającego



w sprawie oceny programowej kierunku antropologia literatury, teatru i filmu prowadzonego na Uniwersytecie Wrocławskim na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych oraz nauk teologicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku antropologia literatury, teatru i filmu prowadzonego na Uniwersytecie Wrocławskim na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Wrocławskim nie w pełni umożliwia studentom kierunku antropologia literatury, teatru i filmu osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Nieuwzględnienie w dyscyplinach naukowych, do których został przyporządkowany kierunek dyscypliny nauki o kulturze i religii.
Koncepcja i cele kształcenia na kierunku antropologia literatury, teatru i filmu mieszczą się w dyscyplinach literaturoznawstwo i językoznawstwo, do których kierunek został przyporządkowany odpowiednio w 87% i 13% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów. Nie uwzględniono jednak przyporządkowania do nauk o kulturze i religii, mimo podkreślenia ich znaczącej roli w koncepcji kształcenia oraz integralnego udziału metodologii nauk o kulturze w antropologicznym ujęciu oraz interpretacji dzieł literackich, filmowych i teatralnych. Kierunek nie został zatem prawidłowo przyporządkowany do dyscyplin naukowych ze względu na całkowite pominięcie udziału



nauk o kulturze i religii, które stanowią konieczny element założonej na antropologii literatury, teatru i filmu koncepcji kształcenia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia uznała zasadność zarzutu, ale uzależniła podjęcie działań naprawczych od przyjęcia przez MEiN nowego wykazu dyscyplin naukowych, w którym przewiduje się wyodrębnienie dyscypliny etnologia i antropologia kulturowa, do której uczelnia zamierza przyporządkować kierunek. Odroczenie działań naprawczych z podanych przyczyn nie jest uzasadnione. Brak realizacji zalecenia uzasadnia konieczność podtrzymania zarzutu.

2. Efekty uczenia się nie w pełni odpowiadają koncepcji kształcenia i przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych.

Ogólne założone dla kierunku efekty uczenia się nie uwzględniają roli dyscypliny wiodącej i procentowego przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych. Jednocześnie liczne odesłania w opisie efektów uczenia się do nauk o kulturze i religii pozostają w zgodzie z przedstawioną koncepcją kształcenia, nie znajdując jednak odzwierciedlenia w przyporządkowaniu kierunku do tej dyscypliny. Z kolei efekty uczenia się sformułowane dla poszczególnych zajęć, które uszczegóławiają ogólne założone dla kierunku efekty uczenia się, odnoszą się do dyscyplin naukowych literaturoznawstwo oraz nauki o kulturze i religii, pomijając (poza niektórymi efektami uczenia się dla zajęć *warsztaty przemawiania i pisania I i II* oraz *oralności w kulturze*) dyscyplinę językoznawstwo. W rezultacie pojawia się znacząca niespójność między sformułowaną dla kierunku koncepcją kształcenia i jego przyporządkowaniem do dyscyplin naukowych a opisem efektów uczenia się dla kierunku i poszczególnych zajęć. Jednocześnie w sumie szczegółowe efekty uczenia się w zakresie dyscypliny naukowej językoznawstwo dla wyżej wskazanych zajęć nie odpowiadają w pełni zakresowi określonymu w ogólnych założonych dla kierunku efektach uczenia się, a więc nie prowadzą do ich osiągnięcia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia uznała zasadność zarzutu, ale uzależniła podjęcie działań naprawczych od przyjęcia przez MEiN nowego wykazu dyscyplin naukowych, w którym przewiduje się wyodrębnienie dyscypliny etnologia i antropologia kulturowa, a do której uczelnia zamierza przyporządkować kierunek. Odroczenie działań naprawczych uzasadnia podtrzymanie zarzutu.

3. Brak precyzji w sformułowaniu efektów uczenia się.

Część ogólnych założonych dla kierunku efektów uczenia się sformułowana jest w sposób nieprecyzyjny i niezrozumiały, nazbyt rozbudowany stylistycznie i znaczeniowo, łączący w jednym zdaniu kilka osobnych efektów uczenia się, co uniemożliwia stworzenie skutecznego systemu ich weryfikacji, np. „potrafi rozszerzać swoją wiedzę w sposób nieprzypadkowy, tj. nie ograniczając się do mediów elektronicznych, tak by pogłębiać swoje umiejętności badawcze, zawodowe i intelektualne, a zarazem unikać zbyt łatwego relatywizmu i nie naruszać swojej zdolności do podejmowania decyzji w stopniu wyższym, niż jest to nieuniknione ze względu na naturę wiedzy w ogóle”; „potrafi przeprowadzić dobór każdorazowo odpowiednich i stosownych metod i narzędzi badawczych, m.in. zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych, ale również własnych, tj. konstruowanych *ad hoc*, szczególnie w zakresie dyscyplin kierunkowych: literaturoznawstwa i językoznawstwa; szacuje i ewentualnie wykorzystuje zdolność poszczególnych metod (i stojących za nimi idei) do wchodzenia z sobą w typowe i nietypowe



alianse i do samodzielnego rozwiązywania złożonych i nietypowych problemów w obrębie literaturoznawstwa i językoznawstwa; innowacyjnie wykonuje zadania w nieprzewidywalnych warunkach". Nie poddają się weryfikacji niezrozumiałe i poddające się różnym interpretacjom sformułowania typu: „potrafi nadać swoim wątpliwościom postać argumentacji i twórczo je interpretować” czy „potrafi przeprowadzić doraźną bądź rzeczywistą integrację swojej wiedzy lub jej części, o ile jest to możliwe i pożądane, w kontekście pracy zawodowej i poza nią”, ponieważ z opisu efektu uczenia się nie wynika w sposób jednoznaczny, jakie kompetencje student powinien osiągnąć.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia uznała zasadność zarzutu, ale uzależniła podjęcie działań naprawczych od przyjęcia przez MEiN nowego wykazu dyscyplin naukowych, w którym przewiduje się wyodrębnienie dyscypliny etnologia i antropologia kulturowa, a do której uczelnia zamierza przyporządkować kierunek. Odroczenie działań naprawczych uzasadnia podtrzymanie zarzutu.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Treści programowe nie umożliwiają osiągnięcia zakładanych dla kierunku ogólnych efektów uczenia się w zakresie dyscypliny naukowej językoznawstwo.

Treści programowe na kierunku antropologia literatury, teatru i filmu, umożliwiając osiągnięcie szczegółowych efektów uczenia się założonych dla poszczególnych w/w zajęć, nie umożliwiają jednak osiągnięcia zakładanych dla kierunku ogólnych efektów uczenia się w zakresie dyscypliny naukowej językoznawstwo, co jest konsekwencją zbyt wąskiego zakresu znaczeniowego szczegółowych efektów uczenia się założonych dla poszczególnych zajęć, w stosunku do ogólnych założonych dla kierunku efektów uczenia się. Tym samym treści programowe w zakresie dyscypliny językoznawstwo nie są kompleksowe i nie zapewniają uzyskania wszystkich efektów uczenia się.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia uznała zasadność zarzutu, ale uzależniła podjęcie działań naprawczych od przyjęcia przez MEiN nowego wykazu dyscyplin naukowych, w którym przewiduje się wyodrębnienie dyscypliny etnologia i antropologia kulturowa, a do której uczelnia zamierza przyporządkować kierunek. Zmiany w zakresie przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych będą skutkować zmianami w zakresie treści programowych. Odroczenie działań naprawczych uzasadnia podtrzymanie zarzutu.

2. Przewidziana w programie studiów liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów oraz liczba punktów ECTS przeznaczona na osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie dyscypliny językoznawstwo jest nieprawidłowo oszacowana.

W programie studiów zaplanowano właściwą liczbę godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów oraz liczbę punktów ECTS dla osiągnięcia szczegółowych efektów uczenia się w dyscyplinie językoznawstwo. Ponieważ efekty te nie dopowiadają w pełni założonym dla kierunku ogólnym efektom uczenia się, znacząco zawężając ich zakres, to liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów oraz liczba punktów ECTS w zakresie dyscypliny naukowej językoznawstwo nie umożliwia ich osiągnięcia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia uznała zasadność zarzutu, ale uzależniła podjęcie działań naprawczych od przyjęcia przez MEiN nowego wykazu dyscyplin naukowych, w którym przewiduje się wyodrębnienie dyscypliny etnologia i antropologia



kulturowa, a do której uczelnia zamierza przyporządkować kierunek. Zmiany w zakresie przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych będą skutkować zmianami liczby godzin zajęć przeznaczonych na osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Odroczenie działań naprawczych uzasadnia podtrzymanie zarzutu.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Nie w pełni skuteczne funkcjonowanie na kierunku obowiązującego w Uczelni wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Uczelnia posiada wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, który na kierunku antropologia literatury teatru i filmu nie został w pełni wdrożony, a obowiązujące procedury nie są w pełni wykorzystywane do monitorowania i ewaluacji jakości kształcenia, na co wskazują nieprawidłowości w zakresie przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych w sposób odpowiadający ich roli określonej w koncepcji kształcenia, zapewnienia zgodności efektów uczenia się z przyporządkowaniem kierunku do tych dyscyplin, zapewnienia odpowiednich treści programowych i odpowiedniej liczby godzin zajęć. Uczelnia nie podjęła w tym zakresie żadnych działań naprawczych, nieprawidłowo je odraczając do czasu do przejęcia przez MEiN dyskutowanych zmian w prawie powszechnie obowiązującym. Dotychczasowe funkcjonowanie na kierunku systemu zapewniania jakości kształcenia, mimo powołania przez Uczelnię zespołu naprawczego, nie daje gwarancji skutecznego wprowadzenia deklarowanych dla kryteriów 1 i 2 zmian.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się przyporządkować kierunek do dyscypliny naukowej nauki o religii i kulturze z uwzględnieniem jej roli w stosunku do pozostałych dyscyplin, do których kierunek został przyporządkowany.
2. Zaleca się sformułować efekty uczenia się zgodnie z przyporządkowaniem kierunku do dyscyplin naukowych z uwzględnieniem ich procentowego udziału w liczbie punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów i rolą dyscypliny wiodącej.
3. Zaleca się sformułować efekty uczenia się w sposób jasny i zrozumiały, nie poddający się różnym interpretacjom.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się uwzględnić w programie studiów treści programowe z zakresu językoznawstwa w sposób umożliwiający osiągnięcie ogólnych założonych dla kierunku efektów uczenia się.
2. Zaleca się zapewnić umożliwiającą osiągnięcie ogólnych założonych dla kierunku efektów uczenia się liczbę godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów oraz liczbę punktów ECTS przeznaczoną na realizację treści programowych z zakresu dyscypliny naukowej językoznawstwo.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się pełne i efektywne wdrożenie na kierunku obowiązujących w Uczelni procedur i narzędzi wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia skutkujących



Uchwała nr 873/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 6 października 2022 r.

kompleksową oceną programu studiów i jego realizacji oraz trwałością działań naprawczych.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunku antropologia literatury, teatru i filmu na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2024/2025.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

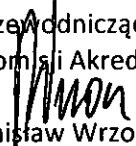
§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek