

Uchwała nr 113/X/2021
Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse
na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii
Uniwersytetu Wrocławskiego
z dnia 11 października 2021 r.

**Opinia w sprawie odwołania od uchwały nr 81/VI/2021 Rady Dyscyplin Naukowych Nauki
Prawne oraz Ekonomia i Finanse na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii
Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie odmowy nadania
dr. Wojciechowi Maruchinowi stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych,
w dyscyplinie nauki prawne**

Na podstawie art. 193 ust. 3 w zw. z art. 224 ust. 1 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2021 poz. 478 z późn. zm) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego negatywnie opiniuje odwołanie od uchwały z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie odmowy nadania dr. Wojciechowi Maruchinowi stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pełnomocnik Pana dr. Wojciecha Maruchina, Pan prof. dr hab. Hubert Izdebski, pismem z dnia 24 sierpnia 2021 r., wniósł odwołanie od uchwały nr 81/VI/2021 Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie odmowy nadania dr. Wojciechowi Maruchinowi stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne. Odwołanie było przedmiotem posiedzenia Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego w dniu 11 października 2021 r. (pkt 5 porządku obrad).

Członkowie Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse otrzymali pełną dokumentację sprawy, zawierającą: wniosek Habilitanta; wszystkie cztery recenzje, sporządzone przez prof. dr hab. Hannę Litwińczuk, prof. dr hab. Antoniego Hanusza, dr. hab. Bogumiła Pahlę prof. UWM oraz dr. hab. Tomasza Nowaka; protokół i uchwałę Komisji habilitacyjnej z dnia 12 maja 2021 r.; protokół i uchwałę Komisji habilitacyjnej z dnia 26 maja 2021 r.; uchwałę nr 81/VI/2021 Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse; odwołanie pełnomocnika Habilitanta, prof. Izdebskiego z dnia 24 sierpnia 2021 r.

W odwołaniu zarzucono naruszenie przepisów postępowania mających istotny wpływ na wynik sprawy w postaci: 1) niepodjęcia uchwały przez Komisję habilitacyjną, 2) wadliwości uzasadnienia uchwały Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse, 3) niezgodności kolokwium habilitacyjnego z zasadami postępowania habilitacyjnego, 4) braku w protokole posiedzenia habilitacyjnego z dnia 26 maja 2021r. odnotowania uczestnictwa podczas kolokwium w charakterze obserwatora członków Rady Dyscyplin Naukowych oraz 5) uchybienia obowiązku dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz wszechstronnego i wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego, a także prawidłowego udokumentowania przebiegu postępowania i właściwego uzasadnienia uchwały. Uchwale Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse zarzucono ponadto 6) naruszenie prawa materialnego, poprzez zakwestionowanie zgodności kolokwium z art. 221 ust. 9 zd. 1 Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2021 poz. 478 z późn. zm., dalej jako PSWN).

Po wnikliwym i wszechstronnym rozpatrzeniu odwołania Rada Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse opiniuje je negatywnie, podnosząc w szczególności:

Ad 1): Zgodnie z art. 221 ust. 10 PSWN Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Ustawa nie ustanawia wymogu większości bezwzględnej (inaczej np. art. 34 ust. 2 PSWN). W myśl art. 221 ust. 12 zd. 2

PSWN: podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku, gdy opinia, o której mowa w ust. 10, jest negatywna.

Uchwała Komisji habilitacyjnej z dnia 26 maja 2021 r. zawierała jednoznaczną opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem. Żaden z członków Komisji habilitacyjnej nie głosował przeciwko przyjęciu tej uchwały. Wypada podkreślić, że uchwała Komisji habilitacyjnej wraz z uzasadnieniem nie była kwestionowana przez któregokolwiek z członków Komisji, a zatem nie można traktować wstrzymania się od głosu w sprawie opinii negatywnej jako dorozumianej aprobaty dla opinii pozytywnej w przedmiocie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Ad 2 i 5): Uchwała Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse w sprawie odmowy nadania dr. Wojciechowi Maruchinowi stopnia doktora habilitowanego została podjęta na podstawie materiałów przedstawionych przez Komisję habilitacyjną (uchwały z 12 i 26 maja 2021 r. wraz z załącznikami oraz odnośnymi protokołami posiedzeń), ale też z uwzględnieniem merytorycznych wystąpień członków Komisji habilitacyjnej oraz po przeprowadzeniu dyskusji. Na posiedzeniu Rady Dyscyplin w dniu 21 czerwca 2021 r. sprawę referowali szczegółowo sekretarz Komisji habilitacyjnej dr hab. Katarzyna Kopyściańska, prof. UWr oraz przewodniczący komisji prof. dr hab. Andrzej Gomułowicz. Należy jeszcze raz jednoznacznie podkreślić, że wszyscy członkowie Komisji zostali z wyprzedzeniem zaproszeni na posiedzenie Rady Dyscyplin Naukowych w dniu 21 czerwca 2021 r. Obecna była także prof. dr hab. Wiesława Miemiec. Pozostali członkowie Komisji habilitacyjnej nie wzięli udziału w posiedzeniu Rady Dyscyplin Naukowych.

Tym samym trudno uznać zasadność podniesionych w odwołaniu zarzutów braku obiektywizmu i rzetelności oraz niepełności w ocenie stanu faktycznego w przedmiotowym postępowaniu. Wbrew twierdzeniom Pełnomocnika Habilitanta przy dokonywaniu oceny uwzględniono także okoliczności faktyczne, przemawiające za nadaniem Kandydatowi stopnia doktora habilitowanego. Nadmienić należy, że odwołania do uzasadnienia zawartego w uchwale Komisji habilitacyjnej dokonano z powołaniem konkretnych stron tego dokumentu. Każdy z elementów uzasadnienia uchwały Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego wynika z przeprowadzonej wszechstronnej szczegółowej analizy wszystkich dokumentów postępowania oraz opinii zgłoszonych podczas posiedzenia, a nie wyłącznie uzasadnienia uchwały Komisji habilitacyjnej, czego domagano się w odwołaniu (s. 6).

Ad 3) i 6): Przebieg kolokwium habilitacyjnego został określony w § 17 ust. 5b uchwały nr 131/2019 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 25 września 2019 r. w sprawie trybu postępowania w sprawach o nadanie stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego w Uniwersytecie Wrocławskim w brzmieniu wprowadzonym uchwałą nr 172/2020 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 29 grudnia 2020 r. zmieniającą uchwałę w sprawie trybu postępowania w sprawach o nadanie stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego w Uniwersytecie Wrocławskim. Należy zaznaczyć, że podobnie jak wcześniej obowiązująca ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. 2003 Nr 65 poz. 595) obecne PSWN nie zawiera definicji kolokwium habilitacyjnego. Rada Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse zwraca przy tym uwagę, że kandydat stara się o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie Nauki prawne. Prezentowane w trakcie obowiązkowego kolokwium habilitacyjnego odpowiedzi Habilitanta nie mają na celu ponowienia weryfikacji ogólnej wiedzy teoretycznej w dyscyplinie, ale służyć mają ocenie, czy przedłożone osiągnięcie naukowe Kandydata stanowi znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny. W ocenie Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse podnoszona w odwołaniu „tendencyjność” (s. 9 odwołania) niektórych pytań postawionych w trakcie kolokwium dotyczyła rudymenatarnych zagadnień, bez znajomości których nie można mówić o znaczącym wkładzie w rozwój dyscypliny nauki prawne. Dotyczyły one zagadnień bezpośrednio związanych z zakresem osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, zgodnie z wymogiem ustawy, w dyscyplinie nauki prawne.

Ad 4): Zgodnie z § 17 ust. 5a uchwały nr 131/2019 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 25 września 2019 r. w sprawie trybu postępowania w sprawach o nadanie stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego w Uniwersytecie Wrocławskim w brzmieniu wprowadzonym uchwałą nr 172/2020 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 29 grudnia 2020 r. zmieniającą uchwałę w sprawie trybu postępowania w sprawach o nadanie stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego w Uniwersytecie Wrocławskim członkowie właściwej rady dyscypliny naukowej mogą uczestniczyć w kolokwium habilitacyjnym jedynie w charakterze obserwatora, a zatem nie mogli mieć jakiegokolwiek wpływu na prace Komisji habilitacyjnej ani na ich wynik.

Rada Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse zwraca uwagę, że protokół posiedzenia z dnia 21 czerwca 2021 r. został przyjęty dopiero na posiedzeniu Rady Dyscyplin Naukowych w dniu 20 września 2021 r.

Rada Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego wyraża zaniepokojenie zarzutami kierowanymi pod adresem Przewodniczącego i Sekretarza Komisji habilitacyjnej (s. 8 i n. odwołania). W szczególności Rada Dyscyplin Naukowych uznaje prowadzoną przez sekretarza Komisji habilitacyjnej dr hab. Katarzynę Kopyściańską, prof. UW r. z upoważnienia przewodniczącego Komisji prof. dr hab. Andrzeja Gomułowicza korespondencję z Radą Doskonałości Naukowej jako wyraz dbałości o prowadzone postępowanie. Nieprecyzyjnie użyte w liście elektronicznym do Habilitanta z dnia 12 maja 2021 r. określenie zakresu tematycznego kolokwium odnosiło się do potocznego rozumienia dziedziny, bez użycia kwalifikatora „naukowej”. Powinno być zatem traktowane w kategoriach oczywistej omyłki pisarskiej zwłaszcza w sytuacji, gdy Kandydat stara się o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego w dyscyplinie Nauki prawne. Należy podkreślić, że wszystkie pytania zadane w trakcie kolokwium w dniu 26 maja zawierały się wyłącznie w dyscyplinie nauki prawne.

W opinii Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse Pan prof. dr hab. Andrzej Gomułowicz prawidłowo wykonywał obowiązki przewodniczącego Komisji habilitacyjnej.

Rada Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego na posiedzeniu w dniu 11 października 2021 r. (pkt 5 porządku obrad), po przeprowadzeniu dyskusji, w głosowaniu tajnym podjęła uchwałę, zawierającą negatywną opinię dotyczącą odwołania od uchwały nr 81/VI/2021 Rady Dyscyplin Naukowych Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie odmowy nadania dr. Wojciechowi Maruchinowi stopnia doktora habilitowanego nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne oraz postanowiła przekazać sprawę Radzie Doskonałości Naukowej. Na ogólną liczbę uprawnionych do głosowania 93 osób, w głosowaniu wzięło udział 58 osób. Wynik głosowania: 54 głosy „za”, 4 głosy „wstrzymujące się”

**Przewodniczący Rady Dyscyplin Naukowych
Nauki Prawne oraz Ekonomia i Finanse**

prof. dr hab. Karol Kiczka