



Postępowanie WCH.2710.14.2020.AB

Wrocław, dnia 25 stycznia 2021r.

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego i multimedialnego dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Wrocławskiego.

W imieniu Zamawiającego : Uniwersytetu Wrocławskiego Wydział Chemii z siedzibą we Wrocławiu, Plac Uniwersytecki 1 działając na podstawie art. 92 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) informuję o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 5a ustawy złożonej przez Wykonawcę:

Zadanie 1

Oferta nr 1

CEZAR sp. z o.o.
Ul. Wolności 8/4
26-600 Radom

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu działając na podstawie art. 24aa 1 i 2 ustawy PZP Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert (streszczenie oceny wraz z przyznaną punktacją poniżej) a następnie zbadała, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdza, że Wykonawca CEZAR sp. z o.o. nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta Wykonawcy jest ważna. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację tego zadania.

Zadanie 2 i 3

Oferta nr 3

Spinel sp. z o.o
Ul. Podwale 75
50-449 Wrocław

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu działając na podstawie art. 24aa 1 i 2 ustawy PZP Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert (streszczenie oceny wraz z przyznaną punktacją poniżej) a następnie zbadała, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdza, że Wykonawca Spinel sp. z o.o. nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta Wykonawcy jest ważna. Jest to jedyna oferta złożona w postępowaniu na zadanie 2 i 3. W zadaniu nr 3 Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację tego zadania.



Informacja o odrzuceniu oferty:

Oferta nr 2

Web-Profit M. Kluźlik

Ul. Spokojna 18

41-940 Piekary Śląski

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust.1 pkt.2 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt.3

Uzasadnienie faktyczne:

Poz. 1 - Komputer do prac biurowych - typ 1:

- Zamawiający wymagał potwierdzenia kompatybilności komputera na stronie Windows Certified Products List dla platformy systemowej Windows 10, zaoferowany model komputera nie znajduje się tej liście - oferta nie spełnia wymagań SIWZ.

- Zamawiający wymagał dostępu do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta zestawu realizowany poprzez podanie na dedykowanej stronie internetowej producenta modelu komputera. Taka strona internetowa nie istnieje - oferta nie spełnia wymagań SIWZ.

- Zamawiający wymagał wyposażenia komputera na frontowym panelu w nie zajmujący wnęk 5,25" i 3,5" czytnik kart multimedialnych SD. Obudowa komputera przedstawiona w załączonej przez Wykonawcę karcie katalogowej umożliwia montaż czytnika kart tylko we wnęce 5,25" lub 3,5" - oferta nie spełnia wymagań SIWZ.

Poz. 2 - Komputer do prac biurowych - typ 2:

- Zamawiający wymagał "potwierdzenia kompatybilności komputera na stronie Windows Certified Products List dla platformy systemowej Windows 10", zaoferowany model komputera nie znajduje się tej liście - oferta nie spełnia wymagań SIWZ.

- Zamawiający "wymagał dostępu do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta zestawu realizowany poprzez podanie na dedykowanej stronie internetowej producenta modelu komputera". Taka strona internetowa nie istnieje - oferta nie spełnia wymagań SIWZ.

- Zamawiający wymagał wyposażenia komputera na frontowym panelu "w nie zajmujący wnęk 5,25" i 3,5" czytnik kart multimedialnych SD". Obudowa komputera przedstawiona w załączonej przez Wykonawcę karcie katalogowej umożliwia montaż czytnika kart tylko we wnęce 5,25" lub 3,5" - oferta nie spełnia wymagań SIWZ.

Poz. 8 - Urządzenie wielofunkcyjne monochromatyczne:

- Zaoferowany przez Wykonawcę pakiet serwisowy UB9R7E rozszerza gwarancję urządzenia do 3 lat, co jest niezgodne z zadeklarowanym przez Wykonawcę okresem 48 miesięcy gwarancji - oferta nie spełnia wymagań SIWZ.

Dziekan Wydziału Chemii

dr hab. Sławomir Berski prof. U.Wr.



Streszczenie ocen i porównanie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją

Zadanie 1

		Cena oferty ocenianej (Co)	Cena oferty z najniższą ceną (Cn)	Ilość punktów	Przyznane punkty (C)	okres gwarancji w ocenianej ofercie (Ro)	limit okresu gwarancji (Rnw)	Ilość punktów	Przyznane punkty (R)	Ocena końcowa (W)
Oferta	1	169 740,00	151 590,12	89,31	53,58	60	60	100,00	40,00	93,58
Oferta	2	138 498,00	151 590,12	oferta odrzucona						
Oferta	3	151 590,12	151 590,12	100,00	60,00	36	60	60,00	24,00	84,00
Oferta	4	202 089,00	151 590,12	75,01	45,01	60	60	100,00	40,00	85,01

Zadanie 2

		Cena oferty ocenianej (Co)	Cena oferty z najniższą ceną (Cn)	Ilość punktów	Przyznane punkty (C)	okres gwarancji w ocenianej ofercie (Ro)	limit okresu gwarancji (Rnw)	Ilość punktów	Przyznane punkty (R)	Ocena końcowa (W)
Oferta	3	19280,25	19 280,25	100,00	60,00	60	60	100,00	40,00	100,00

Zadanie3

		Cena oferty ocenianej (Co)	Cena oferty z najniższą ceną (Cn)	Ilość punktów	Przyznane punkty (C)	okres gwarancji w ocenianej ofercie (Ro)	limit okresu gwarancji (Rnw)	Ilość punktów	Przyznane punkty (R)	Ocena końcowa (W)
Oferta	3	10132,74	10 132,74	100,00	60,00	36	36	100,00	40,00	100,00