



BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Kuźnicza 49/55, pok. 100
 50-138 Wrocław

tel. +48 71 375 22 34
 fax +48 71 375 24 72

bzp@uwr.edu.pl | www.uni.wroc.pl

Wrocław, dnia 2.12.2020 r.

nr postępowania: BZP.2710.9.2020.BO

Wykonawcy

(zawiadomienie zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego)

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pod nazwą: Przygotowanie, wykonanie oraz dostawa materiałów promocyjnych z logo UWr. Zadanie 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

INFORMACJA O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w Zadaniu 5 i 7

W związku z uchyleniem się od zawarcia umowy w **Zadaniu 5 i 7** przedmiotowego postępowania przez firmę BUTTERFLY AR Agnieszka Borowy, ul. Bohaterów Warszawy 98, 70-341 Szczecin, której oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający – Uniwersytet Wrocławski – informuje, że na podstawie art. 94 ust. 3 Pzp dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w **Zadaniu 5 i 7** przedmiotowego postępowania, spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny.

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że:

a) za najkorzystniejszą w **Zadaniu 5** uznana została **oferta nr 9** złożona przez firmę:

ADFORCE Miłosz Konieczny
 ul. Wietrzna 22/1a
 53-024 Wrocław

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca BUTTERFLY AR Agnieszka Borowy wybrany w Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty dla Zadania 1- 8 z dnia 23.11.2020 r. uchylił się od zawarcia umowy w Zadaniu 5. W e-mailu z dnia 2.12.2020 r. ww. Wykonawca poinformował Zamawiającego o konieczności rezygnacji z realizacji Zadania 5. Podstawą do rezygnacji jest sytuacja produkcyjna: filiżanki Ole Set 180ml, które zostały przedstawione w ofercie, będą dostępne od marca 2021 r. Nie daje to możliwości zrealizowania zamówienia w terminie.

Na podstawie art. 94 ust. 3 Pzp Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny. W **Zadaniu 5** kolejną najkorzystniejszą ofertą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ jest oferta firmy AdForce Miłosz Konieczny. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 94 ust. 3 Pzp.

Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w Zadaniu 5:

| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | CENA OFERTOWA BRUTTO 30% | ESTETYKA I JAKOŚĆ WYKONANIA 70% | RAZEM |
|-----------|--|--------------------------|---------------------------------|--------------|
| | | pkt | pkt | pkt |
| 6 | PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg | | - | |
| 9 | AdForce Miłosz Konieczny, ul. Wietrzna 22/1a, 53-024 Wrocław | 24,65 | 70,00 | 94,65 |
| 12 | AR Cieślik STUDIO L Sp.J., ul. Podbipięty 7, 31-980 Kraków | 21,12 | 70,00 | 91,12 |

| | | | | |
|----|---|---|-------|--------|
| 13 | AR WENA SC, Jolanta Łyszkowska-Socha i Tomasz Socha, UL. Morenowa 11, 80-172 Gdańsk | 16,25 | 70,00 | 86,25 |
| 14 | BUTTERFLY AR Agnieszka Borowy, ul. Bohaterów Warszawy 98, 70-341 Szczecin | 30,00 | 70,00 | 100,00 |
| | | wybrany Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy | | |

b) za najkorzystniejszą w **Zadaniu 7** uznana została **oferta nr 12** złożona przez firmę:

AR Cieślik STUDIO L Sp.J.
ul. Podbipięty 7
31-980 Kraków

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca BUTTERFLY AR Agnieszka Borowy, wybrany w Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty dla Zadania 1- 8 z dnia 23.11.2020 r. uchylił się od zawarcia umowy w **Zadaniu 7**. W e-mailu z dnia 2.12.2020 r. ww. Wykonawca poinformował Zamawiającego o konieczności rezygnacji z realizacji Zadania 7. Podstawą do rezygnacji jest sytuacja produkcyjna: skarpetki przy takiej ilości produkcyjnej, przewidziane są na koniec stycznia 2021 r. Nie daje to możliwości zrealizowania zamówienia w terminie.

Na podstawie art. 94 ust. 3 Pzp Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny. **W Zadaniu 7** kolejną najkorzystniejszą ofertą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ jest oferta firmy AR Cieślik STUDIO L Sp.J. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 94 ust. 3 Pzp.

Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w Zadaniu 7:

| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | CENA OFERTOWA BRUTTO 30% | ESTETYKA I JAKOŚĆ WYKONANIA 70% | RAZEM |
|-----------|---|---|---------------------------------|--------------|
| | | pkt | pkt | pkt |
| 2 | LOWA Sp. z o. o., ul. Chełmońskiego 6/112, 02-495 Warszawa | | - | |
| 6 | PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg | | - | |
| 9 | AdForce Miłosz Konieczny, ul. Wietrzna 22/1a, 53-024 Wrocław | 7,99 | 70,00 | 77,99 |
| 12 | AR Cieślik STUDIO L Sp.J., ul. Podbipięty 7, 31-980 Kraków | 18,00 | 70,00 | 88,00 |
| 13 | AR WENA SC, Jolanta Łyszkowska-Socha i Tomasz Socha, UL. Morenowa 11, 80-172 Gdańsk | 16,71 | 70,00 | 86,71 |
| 14 | BUTTERFLY AR Agnieszka Borowy, ul. Bohaterów Warszawy 98, 70-341 Szczecin | 30,00 | 70,00 | 100,00 |
| | | wybrany Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy | | |
| 18 | DIPARO BIZ Sp. z o. o., ul. Młynarska 42 lok. 115, 01-171 Warszawa | | - | |
| 19 | Pracownia Reklamy AD, ul. Myśliwska 68, 30-718 Kraków | | - | |
| 20 | MEDIA CONSULTING AGENCY Irina Chicherina, ul. Sokolnicza 5, lok. 57, 53-676 Wrocław | 14,27 | 70,00 | 84,27 |

mgr Barbara Starnawska
Dyrektor Generalny