



## **INFORMACJA NR 1 DLA WYKONAWCÓW**

### **ODPOWIEDZI NA PYTANIA,**

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pod nazwą: „**Obsługa szatni, sprzątanie pomieszczeń i posesji przy ul. Dawida 1/3 we Wrocławiu.**”

- I.** Uniwersytet Wrocławski, jako Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły od Wykonawców następujące pytania, na które udziela się odpowiedzi w trybie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych:

#### **Pytanie nr 1:**

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie).

Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

#### **Odpowiedź nr 1:**

Zamawiający wymaga aby pracownicy wykonujący czynności wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 3 do SIWZ pkt II-IV, VI, VIII-IX) byli zatrudnieni w okresie realizacji umowy na podstawie umowy o pracę. Wykonawca jako pracodawca obowiązany jest zapewnić normalne funkcjonowanie zakładu pracy również przy ograniczonej załodze np. poprzez powierzenie obowiązków nieobecnego pracownika innemu pracownikowi. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych nie może zgodzić się na proponowany zapis.

#### **Pytanie nr 2:**

Uprzejmie prosimy o odstąpienie od wymogu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wymóg wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, niezależnie od formy wniesienia, jest dodatkowym elementem kosztotwórczym, który Wykonawcy muszą uwzględnić w cenie oferty. Po pierwsze udzielenie gwarancji należytego wykonania umowy wiąże się z opłatami wnoszonymi przez Wykonawcę do ubezpieczyciela lub banku. Niezależnie od zapłaconych składek Wykonawca jest zmuszony celem uzyskania gwarancji należytego wykonania kontraktu do wniesienia odpowiednich zabezpieczeń w postaci np. depozytu gotówkowego, blokady środków na rachunku, hipoteki lub innych poręczeń majątkowych.

Konieczność wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy powoduje zamrożenie istotnej części kapitału obrotowego na czas trwania kontraktu, którego koszt utrzymania w tym czasie Wykonawca doliczy do kosztów gwarancji.

W konsekwencji spowoduje to podwyższenie kosztów wykonania usługi dla Zamawiającego, co przy długim okresie trwania umowy i dużej wartości zamówienia zawyży wartość oferty w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Ponadto nadmieniamy, iż na chwilę obecną koszty uzyskania gwarancji należytego wykonania kontraktu są znacząco wyższe niż to miało miejsce kilka lat temu, wpływ na takie koszty ma obecna sytuacja gospodarcza kraju w danej branży (koszty niniejsze wzrosły ze względu na fakt, iż wiele przedsiębiorstw budowlanych, które podpisały umowy o świadczenie usługi publicznej, nie zrealizowały swoich zobowiązań czego następstwem było wypłacanie przez firmy ubezpieczeniowe i banki należności z tytułu wystawionych przez nie gwarancji).

Zamawiający ma także prawo do potrącenia kar umownych obniżając należną Wykonawcy kwotę z miesięcznej faktury. W przypadku prowadzonego postępowania miesięczna wartość faktury będzie stanowiła co najmniej 4,17 % wartości brutto umowy.

Ze względu na ww. okoliczności potrącenie z faktur należności na pokrycie ewentualnych kar umownych, w opinii Wykonawcy, w wystarczający sposób zabezpiecza interesy Zamawiającego w przypadku nienależytego wykonania umowy.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie. W przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o obniżenie wysokości zabezpieczenia do 2%.

#### **Odpowiedź nr 2:**

Zgodnie z art. 147 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający może żądać od Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wysokość zabezpieczenia ustalono zgodnie z zapisami art. 77 pkt 24 ustawy z dnia 19.06.2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej zmiany.

#### **Pytanie nr 3:**

Prosimy Zamawiającego o obniżenie kary umownej przewidzianej w projekcie umowy (załącznik nr 4) § 17 ustęp 1 pkt. a) projektu umowy. Proponujemy zmniejszenie kary umownej do 10% wartości miesięcznego wynagrodzenia. Relacja wysokości przewidzianych kar umownych do uchybień, na wypadek których zostały przewidziane, powoduje zachwianie relacji pomiędzy wysokością zastrzeżonej kary umownej do wysokości wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania oraz zachwianie stosunku wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03).

Kara umowna jest, bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10). Kary umowne zastrzeżone przez Zamawiającego pozwolą mu nie tylko na pokrycie ewentualnej szkody, ale przede wszystkim na sfinansowanie znacznej części zamówienia przez Wykonawcę, a tym samym na wzbogacenie Zamawiającego. Pozbawienie Wykonawcy znacznej części miesięcznego wynagrodzenia z powodu jednorazowych uchybień, doprowadzi do zachwiania zasady ekwiwalentności świadczeń w umowie o charakterze wzajemnym. Fakt, że kara umowna pełni funkcję dyscyplinującą, nie może prowadzić do nadmiernego wzbogacenia Zamawiającego. Kara umowna pełni w pierwszej kolejności funkcję odszkodowawczą (zob.

wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 4 grudnia 2014 r., I ACa 793/14 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 23 września 2014 r., I ACa 343/14). Przewidziane przez Zamawiającego kary umowne są nie do zaakceptowania, ponieważ prowadzą do rażącego pokrzywdzenia jednej ze stron, w sposób nieadekwatny do celu ochrony, którą zamierzała uzyskać strona przez jej wprowadzenie (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 roku, I ACa 173/13). W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

**Odpowiedź nr 3:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej zmiany we wzorze umowy. Wysokość kar nie jest wygórowana i jest adekwatna do wartości szacunkowej zamówienia. Przystępując do postępowania przetargowego Wykonawca powinien założyć, że przy właściwej organizacji pracy usługę będzie realizował należycie. Pojęcie rażąco wysokich kar nie jest pojęciem prawnym a zwrotem niedookreślonym. W omawianych zapisach nie ma zachwiania relacji pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonane zamówienie a wysokością zastrzeżonej umową kary. Wobec proporcjonalności kar zastosowanych w niniejszym wzorze umowy nie ma podstaw do zmian treści umowy.

**Pytanie nr 4:**

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie do wzoru umowy §16 ustęp 3 zapisu umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy z 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia. Proponujemy wprowadzenie następującego zapisu: „Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.”

Należy zauważyć, że w przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 1 - 2 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach, Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

**Odpowiedź nr 4:**

Umowa zostaje zawarta zgodnie z ustawą Pzp na czas określony tj. na okres 36 miesięcy. Postanowienie umożliwiające możliwość 3 miesięcznego wypowiedzenia umowy nie jest dopuszczalne z punktu widzenia celów, którymi są umowy zamówień publicznych. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzanie zapisu umożliwiającego jej rozwiązanie z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.

**Pytanie nr 5:**

Czy Zamawiający potwierdza, że w kryterium oceny oferty "Nabłyszczanie posadzki kamiennej", Wykonawca otrzyma maksymalna ilość punktów (30 pkt), za ilość razy nabłyszczania posadzki kamiennej 9 razy w ciągu 36 miesięcy trwania umowy w tym kryterium?

**Odpowiedź nr 5:**

Zamawiający potwierdza, że w kryterium oceny oferty "Nabłyszczanie posadzki kamiennej", Wykonawca otrzyma maksymalną ilość punktów (30 pkt), za ilość razy nabłyszczania posadzki kamiennej 9 razy w ciągu 36 miesięcy trwania umowy w tym kryterium.

**Pytanie nr 6:**

Wykonawca wnosi o podanie informacji czy Wykonawca jest zobligowany do uwzględnienia w kalkulacji cenowej oferty minimalnego wynagrodzenia dla pracowników, na okres od dnia 01.01.2021 zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej z 2021 r.?

**Odpowiedź nr 6:**

Zamawiający zawarł postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w § 21 wzoru umowy (załącznik nr 4 do SIWZ).

Cenę ofertową należy obliczyć zgodnie z zapisami rozdziału XII specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Sposób obliczenia ceny ofertowej”.

Zgodnie z brzmieniem art. 90 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli cena oferty wyda się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzić będzie wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności w przypadku zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwróci się o udzielenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, biorąc pod uwagę w szczególności:

- oszczędności metody wykonania zamówienia,
- wybranych rozwiązań technicznych,
- wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy,
- oryginalności projektu Wykonawcy,
- kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847),
- pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów
- wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska,
- powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wyżej wymieniony przepis nakazuje respektowanie poziomu wynagrodzenia wynikającego z aktualnych przepisów o płacy minimalnej przy kalkulacji kosztów oferty. Oznacza to, że dla obliczenia ceny oferty przyjęte być muszą kwoty co najmniej wynagrodzenia minimalnego.

**Pytanie 7:**

W związku z koniecznością zapewnienia środka chwastobójczego, prosimy o potwierdzenie, że ilość wymaganych zabiegów z użyciem środka chwastobójczego jest zgodna z zapisami w instrukcji stosowania tego preparatu.

**Odpowiedź nr 7:**

Odchwaszczanie roślin powinno odbywać się regularnie w miarę potrzeb, zgodnie z zapisem w Załączniku nr 3 do SIWZ –Opis przedmiotu zamówienia oraz zgodnie z instrukcją użytkowania na preparacie, który wybierze i zastosuje Wykonawca.

*Komisja Przetargowa  
PRZEWODNICZĄCA  
mgr Gabriela Janeczek-Kantecka*