

**Uchwała nr 3/I/2020**  
**Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii**  
**Uniwersytetu Wrocławskiego**  
**z dnia 20 stycznia 2020 r.**

***w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych,  
ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw***

Dostrzegając głęboko destrukcyjny wpływ, jaki na funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości, a w konsekwencji na zagwarantowany Konstytucją RP trójpodział władzy, wywrze procedowana obecnie zmiana ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw, Rada Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii UWr wyraża pełne poparcie dla stanowiska zawartego w uchwale podjętej przez Senat RP, odrzucającej tę ustawę w całości, apelując jednocześnie:

- do Sejmu RP – o nieodrzucając uchwały Senatu, jeśli taka uchwała zostanie przyjęta,
- do Prezydenta RP – o jej niepodpisanie, jeśli Sejm odrzuci uchwałę Senatu.

**Uzasadnienie**

Fundamentalne zastrzeżenia budzą następujące uregulowania procedowanej ustawy:

1. legalna definicja sędziego – gdyż budzi uzasadnioną wątpliwość co do zgodności z konstytucyjną zasadą niezawisłości sędziowskiej, której ustrojową gwarancją stanowią wysokie kwalifikacje zawodowe i etyczne; sędzia, który nie posiada takich kwalifikacji może ulegać wpływom różnych osób i środowisk, co stanowi zaprzeczenie zasady niezawisłości oraz prawidłowego wymiaru sprawiedliwości; przyjęcie w kwestionowanej ustawie, że sędzią jest osoba, która została powołana na to stanowisko przez Prezydenta RP i złożyła wobec Prezydenta ślubowanie powoduje, że sędzią może zostać osoba, która nie posiada wymaganych kwalifikacji zawodowych oraz etycznych i została powołana do pełnienia urzędu wbrew ustawowej procedurze;

2. ograniczenie kompetencji sędziów przez wprowadzenie zakazu kwestionowania umocowania sądów i trybunałów, konstytucyjnych organów państwowych oraz organów kontroli i ochrony prawa – gdyż budzi to uzasadnione wątpliwości co do zgodności z art. 173 i art. 178 ust. 1 Konstytucji RP, które stanowią, że sądy są władzą odrębną i niezależną od innych władz, a sędzia podlega tylko Konstytucji oraz ustawom, jak również co do zgodności z zasadami pierwszeństwa i skuteczności prawa unijnego; jeżeli organ władzy publicznej został powołany sprzecznie z wymogami, przewidzianymi w Konstytucji i ustawie, obowiązkiem sędziego jest wyjaśnienie tej sprzeczności, gdyż tego wymaga zasada prawidłowego wymiaru sprawiedliwości, określona w art. 45 ust. 1 Konstytucji, zasada skutecznej ochrony sądowej określona w art. 19 TUE, a także wyrażone w art. 47 Karty Praw Podstawowych oraz w art. 6 EKPCz prawo do sądu oraz do rzetelnego procesu;

3. rozwiązania, które – z naruszeniem art. 267 TFUE – utrudnią lub nawet uniemożliwią zadawanie przez polskie sądy pytań prejudycjalnych, a także – co nie mniej istotne – stosowanie orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej;

4. przesłanki odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów, gdyż budzą uzasadnione wątpliwości co do zgodności z art. 178 ust. 1, art. 42 ust. 1 oraz art. 2 Konstytucji RP; brak precyzyjnych i zrozumiałych przesłanek odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów stanowi naruszenie podstaw odpowiedzialności represyjnej, ograniczenie niezależności sądów, a tym samym prawidłowego wymiaru sprawiedliwości;

5. procedura wyboru Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, gdyż o wyborze na wymienione stanowisko będą decydować sędziowie, których ustrojowy status został zakwestionowany przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z dnia 19 listopada 2019 r. w sprawach połączonych C-585/18, C-624/18 i C-625/18.

Wskazane wyżej rozwiązania, jakie przyjęto w procedowanej obecnie ustawie o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw, składają się na prowadzącą do sprzecznej z Konstytucją RP oraz regulacjami, wynikającymi z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych, zmianę systemową, której nieuniknioną konsekwencją jest poważne ograniczenie zasady trójpodziału wzajemnie równoważące się władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej.

**Przewodniczący Rady WPAE UWr**  
**Dziekan: *prof. dr hab. Karol Kiczka***