PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

DOLNY ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

DEF-K.I.44.31.2016

Wrocław, dnia 22 marca 2017 r.

Informacja pokontrolna
Kontrola nr RPDS.06.04.00-02-026/10-04 z dnia 2.03.2017 r.

1. Informacje ogólne

Kontrola projektu nr RPDS.06.04.00-02-026/10 pn.: „Imago Silesiae Inferioris online. Mapy, plany i widoki Dolnego Śląska ze zbiorów Biblioteki Uniwersyteckiej we Wrocławiu. Digitalizacja i udostępnianie w sieci."

Beneficjent: Uniwersytet Wrocławski.

Umowa nr UDA-RPDS.06.04.00-02-026/10-00 z dnia 17.08.2010 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 28.02.2017 r. do 2.03.2017 r., w siedzibie Beneficjenta i w miejscu realizacji projektu, w zakresie oceny obszarów szczególnego ryzyka oraz zachowania trwałości zrealizowanego projektu.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie Kwartalnego Planu Kontroli na I kw. 2017 r., przyjętego uchwałą nr 3174/V/16 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 19.12.2016 r.

Przeprowadzona kontrola stanowiła realizację obowiązków wynikających z przepisów prawa wspólnotowego, w zakresie ochrony interesów finansowych Wspólnoty Europejskiej oraz z odpowiednich przepisów prawa krajowego.

1.1. Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli

- art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 486 z późn. zm.);
- art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 14 oraz art. 35e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 383 z późn. zm.);
- §14 Umowy do dofinansowania projektu nr UDA-RPDS.06.04.00-02-026/10-00 z dnia 17.08.2010 r. (z późn. zm.).

1.2. Rodzaj kontroli

- w zakresie obszarów szczególnego ryzyka oraz zachowania trwałości projektu;
- planowa;
- na miejscu.

1.3. Zakres przeprowadzonej kontroli dotyczył:

- utrzymania osiągniętych na zakończenie realizacji projektu wskaźników monitoringowych;
- realizacji polityk wspólnotowych (poza polityką konkurencji i zamówień publicznych);
- stosowania, po zakończeniu realizacji projektu, wymaganych środków informowania i promocji;
- archiwizacji dokumentacji projektowej;
- generowania dochodu, w tym dochodu incydentalnego;
- odzyskania podatku VAT;
- podwójnego dofinansowania wydatków;
- modyfikacji projektu po jego zakończeniu;
- zachowania celu projektu.

1.4. Okres objęty kontrolą.

Od dnia 31.10.2010 r. do dnia 27.02.2017 r.

1.5. Skład zespołu kontrolującego

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe/ Wydział Kontroli RPO	Funkcja	Upoważnienie Marszałka Województwa Dolnośląskiego nr	Data wystawienia upoważnienia	Ważność upoważnienia upływa z dniem
1.	[redacted]	Gł. Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego	1204/2016	23.11.2016	Bezterminowo
2.	[redacted]	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego	1194/2016	23.11.2016	Bezterminowo

1.6. Kierownik jednostki kontrolowanej/osoba upoważniona

Prof. dr hab. Adam Jezierski – Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

1.7. Wykaz osób ze strony podmiotu kontrolowanego udzielających wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe
1	[redacted]	Zastępca Dyrektora Biblioteki Uniwersyteckiej we Wrocławiu

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem nr DEF-K.I.44.31.2016 z dnia 29.12.2016 r.

1.8. Informacje o kontrolach i audytach przeprowadzonych przez uprawnione podmioty

Projekt podlegał następującym kontrolom:

- kontrola nr RPDS.06.04.00-02-026/10-01 z dn. 03.04.2014 r., przeprowadzona przez IZ RPO WD – z nieistotnymi zastrzeżeniami;
- kontrola nr RPDS.06.04.00-02-026/10-02 z dn. 28.10.2014 r., przeprowadzona przez IZ RPO WD – bez zastrzeżeń;
- kontrola nr RPDS.06.04.00-02-026/10-03 z dn. 28.10.2015 r., przeprowadzona przez IZ RPO WD – kontrola na dokumentach po zakończeniu realizacji projektu – bez zastrzeżeń.

2. Opis stanu faktycznego i prawnego stwierdzonego w trakcie kontroli

Przedmiotowa kontrola stanowiła czwartą kontrolę przeprowadzoną przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.

W toku kontroli stwierdzono, że Beneficjent, zgodnie z §14 umowy o dofinansowanie projektu, spełnił obowiązek:

- poddania się kontroli w zakresie obszarów szczególnego ryzyka oraz zachowania trwałości zrealizowanego projektu;
- zapewnienia wglądu we wszystkie dokumenty związane z realizacją projektu;
- zapewnienia dostępu do pomieszczeń i miejsc, w których gromadzona jest dokumentacja dotycząca projektu;
- zapewnienia dostępu do zrealizowanej w ramach projektu inwestycji;
- zapewnienia obecności upoważnionych osób, które udzielały wyjaśnień na temat realizacji projektu.

Postępowanie kontrolne, przeprowadzone zostało przy wykorzystaniu list sprawdzających, w siedzibie Beneficjenta, na podstawie oryginałów i uwierzytelnionych kopii dokumentów, przedłożonych przez podmiot kontrolowany, a także ustnych wyjaśnień przedstawicieli kontrolowanej jednostki i pisemnych oświadczeń, które podpisał prof. dr hab. Adam Jezierski – Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego.

Zespół kontrolujący przy udziale przedstawicieli beneficjenta dokonał również wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu. Podczas wizji lokalnej sporządzono dokumentację zdjęciową.

W okresie trwałości projektu nr RPDS.06.04.00-02-026/10 pn.: „Imago Silesiae Inferioris online. Mapy, plany i widoki Dolnego Śląska ze zbiorów Biblioteki Uniwersyteckiej we Wrocławiu. Digitalizacja i udostępnianie w sieci.", Beneficjenta obowiązywały „Wytyczne programowe IZ RPO WD w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach RPO WD na lata 2007-2013 w okresie trwałości oraz zasad przeprowadzania kontroli trwałości (z wyłączeniem działań: 1.1, 1.2, 1.3, 5.1, 5.3 oraz Priorytetu 10)", przyjęte uchwałą nr 2832/IV/12 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 4 września 2012 r., oraz „Wytyczne programowe IZ RPO WD w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach RPO WD na lata 2007-2013 w okresie trwałości oraz zasad przeprowadzania kontroli trwałości (z wyłączeniem działań: 1.1, 1.2, 5.1, 5.3 oraz Priorytetu 10)", przyjęte uchwałą nr 351/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 24 marca 2015 r., zmienione uchwałą nr 1590/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 21.12.2015 r.

2.1. Wskaźniki produktu i rezultatu

Wskaźniki produktu						
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa przyjęta w umowie o dofinansowanie	Wartość osiągnięta w roku docelowym	Procentowy stopień realizacji w roku docelowym	Wartość utrzymana na dzień kontroli	Procentowy stopień utrzymania na dzień kontroli	Stwierdzono na podstawie
[248] Liczba plików będących efektem digitalizacji obiektów dziedzictwa kulturowego udostępnionych na domenie publicznej (szt.)	120 000	120 000	100%	120 000	100%	Wizja lokalna w dniu 1.03.2017 r., Oświadczenie Beneficjenta z dnia 2.03.2017 r.
[246] Liczba nowych produktów turystycznych [szt.]	1	1	100%	1	100%	Wizja lokalna w dniu 1.03.2017 r., Oświadczenie Beneficjenta z dnia 2.03.2017 r.
[235] Liczba obiektów/zbiorów poddanych konserwacji i/lub restauracji [szt.]	142	142	100%	142	100%	Wizja lokalna w dniu 1.03.2017 r., Oświadczenie Beneficjenta z dnia 2.03.2017 r.

Beneficjent, w okresie trwałości projektu realizuje zapisy umowy o dofinansowanie w zakresie utrzymania wskaźników produktu - bez zastrzeżeń.

Wskaźniki rezultatu						
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa przyjęta w umowie o dofinansowanie	Wartość osiągnięta w roku docelowym	Procentowy stopień realizacji w roku docelowym	Wartość na dzień kontroli	Procentowy stopień na dzień kontroli	Stwierdzono na podstawie
[330] Liczba bezpośrednich utworzonych miejsc pracy [etaty]	2	2	100%	2	100%	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 2.03.2017 r. Umowy o pracę (etaty)
[331] w tym kobiet [etaty]	2	2	100%	2	100%	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 2.03.2017 r. Umowy o pracę (etaty)
[254] Liczba osób korzystających z plików będących efektem digitalizacji obiektów dziedzictwa kulturowego, udostępnionych na domenie publicznej [os.]	28 700	28 805	100,40%	29 390	102,03%	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 2.03.2017 r.
[00] Liczba obcokrajowców – unikalnych użytkowników – korzystających z plików będących efektem digitalizacji [os.]	160	167	104,4%	237	148,1%	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 2.03.2017 r.

Osiągnięto wskaźniki rezultatu. Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, osiągnięto cel projektu.

2.2. Polityki wspólnotowe

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu nr RPDS.06.04.00-02-026/10 pn.: „Imago Silesiae Inferioris online. Mapy, plany i widoki Dolnego Śląska ze zbiorów Biblioteki Uniwersyteckiej we Wrocławiu. Digitalizacja

i udostępnianie w sieci", Beneficjent określił wpływ projektu, na realizację polityk horyzontalnych, w następujący sposób:

- Wpływ projektu na politykę równych szans.

☐	Negatywny wpływ projektu
☐	Neutralny wpływ projektu
☒	Pozytywny wpływ projektu

- Wpływ projektu na politykę społeczeństwa informacyjnego.

☐	Negatywny wpływ projektu
☐	Neutralny wpływ projektu
☒	Pozytywny wpływ projektu

- Wpływ projektu na ochronę środowiska i politykę zrównoważonego rozwoju.

☐	Negatywny wpływ projektu
☒	Neutralny wpływ projektu
☐	Pozytywny wpływ projektu

Zgodność realizacji projektu z ww. politykami wspólnotowymi, została zweryfikowana w trakcie wizji lokalnej oraz potwierdzona oświadczeniem, podpisanym przez prof. dr. hab. Adama Jezierskiego – Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego w dniu 2 marca 2017 roku.

Beneficjent w okresie trwałości, przestrzega przepisów wspólnotowych w zakresie realizacji ww. polityk horyzontalnych, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu - bez zastrzeżeń.

2.3. Informacja i promocja

Podczas wizji lokalnej, zespół kontrolujący stwierdził, iż w ramach działań informacyjno-promocyjnych, zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie, wykonano tablicę pamiątkową zawierającą informację o współfinansowaniu zrealizowanego projektu z EFRR.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono również, iż dokumentacja związana z projektem oznaczona jest logotypami Unii Europejskiej, jak również przechowywana jest w odpowiednio opisanych segregatorach.
Beneficjent w okresie trwałości wypełnia obowiązki w zakresie informacji i promocji zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie - bez zastrzeżeń.

2.4. Archiwizacja

W zakresie obowiązku dotyczącego archiwizacji, w dniu 2 marca 2017 r. Beneficjent pisemnie oświadczył, iż dokumentacja projektowa przechowywana jest zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie. Jednocześnie zapewnił, że dokumentacja ta będzie przechowywana co najmniej do dnia 31 grudnia 2020 roku.

W trakcie czynności kontrolnych w dniach 28 lutego 2017 r. – 2 marca 2017 r. ustalono, że Beneficjent posiada kompletną dokumentację projektową:

- wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami,
- umowę o dofinansowanie projektu (z późn. zm.),
- dwadzieścia wniosków o płatność,
- dokumentację dotyczącą przeprowadzonych zamówień publicznych,
- korespondencję związaną z realizowanym projektem.

Ponadto stwierdzono, że dokumenty, związane z realizacją projektu, przechowywane są w sposób uporządkowany, umożliwiający łatwą ich identyfikację.

Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjent wypełnia obowiązki w zakresie archiwizacji zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu - bez zastrzeżeń.

2.5. Dochód, w tym dochód incydentalny

Na podstawie pisemnego oświadczenia Beneficjenta z dnia 2 marca 2017 r., które zostało podpisane przez prof. dr. hab. Adama Jezierskiego – Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego, zespół kontrolujący stwierdził, że do czasu przeprowadzenia kontroli trwałości, projekt nie wygenerował dochodu, w tym dochodu incydentalnego.

Beneficjent w okresie trwałości realizuje zapisy umowy o dofinansowanie projektu - bez zastrzeżeń.

2.6. Podatek od towarów i usług (VAT)

W ramach przedmiotowego projektu podatek od towarów i usług (VAT) był i nadal pozostaje kosztem kwalifikowalnym.

Beneficjent w okresie trwałości realizuje umowę o dofinansowanie - bez zastrzeżeń.

2.7. Podwójne finansowanie

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono dokumenty finansowo - księgowe (faktury VAT) potwierdzające poniesione wydatki kwalifikowalne na realizację projektu, które zostały ujęte w dwudziestu wnioskach o płatność. Każdy dokument księgowy jest opisany w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację z realizowanym projektem. Skontrolowane dokumenty związane z finansową realizacją projektu nie zawierają informacji wskazujących na sfinansowanie tych samych wydatków z dwóch źródeł.

Beneficjent w okresie trwałości, realizuje zapisy umowy o dofinansowanie projektu – bez zastrzeżeń.

2.8. Znaczące modyfikacje projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999

W dniu 1 marca 2017 r. zespół kontrolujący dokonał oględzin w miejscach rzeczowej realizacji projektu, w trakcie których stwierdzono, że stan faktyczny pod względem rzeczowym (w części możliwej do skontrolowania) jest zgodny z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu. Z oględzin wykonano dokumentację zdjęciową.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- nie zaistniało przekształcenie własności lub inna zmiana charakteru własności dofinansowanego elementu infrastruktury,
- nie zaprzestano działalności produkcyjnej,
- nie wystąpiły okoliczności, z analizy których wynikałoby, że Beneficjent osiągnął nieuzasadnione korzyści,
- nie wystąpiły inne zmiany, mające wpływ na charakter i warunki realizacji operacji.

Zostało to potwierdzone oświadczeniem Beneficjenta z dnia 2 marca 2017 r. podpisanym przez prof. dr. hab. Adama Jezierskiego – Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego.
W związku z powyższym, zespół kontrolujący stwierdził, że nie zaszły znaczące modyfikacje projektu, w rozumieniu art. 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne, dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.
Beneficjent w okresie trwałości realizuje zapisy umowy o dofinansowanie projektu - bez zastrzeżeń.

2.9. Cel projektu

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie, głównym celem projektu jest bardziej efektywne wykorzystanie obiektów dziedzictwa kulturowego oraz wsparcie działalności instytucji kultury, co przyczyni się do:

- jak najszerszego udostępnienia obiektów dziedzictwa kulturowego (sieć www o zasięgu globalnym),
- będzie impulsem do podejmowania kolejnych przedsięwzięć, m. in. wirtualnego łączenia nieruchomych obiektów zabytkowych z ich dawnym wyposażeniem, zachowanym w archiwach/ muzeach,

- zachowania i ochrony cennych obiektów zabytkowych poprzez ograniczenie udostępniania oryginałów i częściową konserwację obiektów, które zostały zdigitalizowane w czasie realizacji projektu,
- rozpropagowania m. in. Szlaku Cysterskiego – w ramach projektu zostaną udostępnione m. in. książki z dawnych skryptoriów i bibliotek cysterskich.

W toku przeprowadzonej kontroli, zespół kontrolujący stwierdził, że do chwili obecnej, cel projektu został zachowany, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu. Zostało to również potwierdzone oświadczeniem, podpisanym przez prof. dr hab. Adama Jezierskiego – Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego.

Bez zastrzeżeń.

2.10. Informacje na temat uzasadnionego podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości

Podczas czynności kontrolnych nie wykryto uchybień, co do których zaistniałoby uzasadnione podejrzenie wykrycia nieprawidłowości.

3. Podsumowanie:

3.1 Wynik kontroli

Kontrola planowa, na miejscu, po zakończeniu rzeczowo-finansowej realizacji projektu, w zakresie obszarów szczególnego ryzyka oraz zachowania trwałości zrealizowanego projektu.

Kontrola obejmowała sprawdzenie dokumentów oraz efektu rzeczowego w miejscu realizacji projektu.

Bez zastrzeżeń.

4. Zalecenia pokontrolne

Zalecenia pokontrolne nie zostaną wydane.

5. Lista załączników

Nr załącznika	Nazwa załącznika	Strony od do
1.	Dokumentacja związana z czynnościami kontrolnymi	Tom 1

6. Zmiany w treści informacji pokontrolnej

Data wpływu zastrzeżeń do treści informacji pokontrolnej	

7. Pouczenie

1. Informacja pokontrolna zawiera 7 stron i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i podmiotu kontrolowanego. Dane osobowe zawarte w niniejszej Informacji pokontrolnej są chronione na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 922) oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.).
2. Informację pokontrolną podpisuje Kierownik podmiotu kontrolowanego. Podmiot kontrolowany składa do Wydziału Kontroli RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w terminie 14 dni kalendarzowych (liczy się data wpływu) od dnia odbioru Informacji pokontrolnej, jeden podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej.
3. Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do zgłoszenia, w formie pisemnej, zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej wraz z uzasadnieniem. Podmiot kontrolowany składa do Wydziału Kontroli RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w terminie 14 dni kalendarzowych (liczy się data wpływu) od daty odbioru Informacji pokontrolnej, zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej wraz z dwoma niepodpisanymi egzemplarzami Informacji pokontrolnej.
   Kontrolujący zamieszcza w Informacji pokontrolnej adnotację o złożeniu przez podmiot kontrolowany zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej.
   W przypadku przekroczenia ww. terminu zastrzeżenia pozostają bez rozpatrzenia, Informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną (jej treść nie podlega weryfikacji) i stanowi podstawę do wydania zaleceń.
4. Jednostka kontrolująca, w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje podmiotowi kontrolowanemu Stanowisko kontrolujących (w przypadku odrzucenia zastrzeżeń w całości lub w części) oraz dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej (w przypadku braku zmian) lub Zweryfikowanej Informacji pokontrolnej (w przypadku konieczności wprowadzenia zmian) z adnotacją o wpływie zastrzeżeń.
   Kontrolujący może w razie potrzeby podjąć dodatkowe czynności kontrolne w celu ustalenia zasadności zastrzeżeń.
5. Ponownie wysłaną Informację pokontrolną lub Zweryfikowaną informację pokontrolną podpisuje Kierownik podmiotu kontrolowanego. Podmiot kontrolowany składa do Wydziału Kontroli RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w terminie 7 dni

kalendarzowych (liczy się data wpływu) od dnia odbioru Informacji, jeden podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej lub Zweryfikowanej informacji pokontrolnej.

6. Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania Informacji, składając do Wydziału Kontroli RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w terminie do 7 dni kalendarzowych (liczy się data wpływu) od dnia jej odbioru, pisemne uzasadnienie odmowy podpisania Informacji wraz z dwoma niepodpisanymi egzemplarzami Informacji pokontrolnej lub Zweryfikowanej informacji pokontrolnej.
   Kontrolujący zamieszcza w Informacji adnotację o odmowie jej podpisania i przekazuje jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej podmiotowi kontrolowanemu. Informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną i stanowi podstawę do wydania zaleceń.
   W przypadku przekroczenia ww. terminu Informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną (jej treść nie podlega weryfikacji) i stanowi podstawę do wydania zaleceń.
   Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej, podpisanej przez kontrolujących, nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń pokontrolnych.
7. W przypadku nieodesłania Informacji pokontrolnej lub Zweryfikowanej Informacji pokontrolnej w wyznaczonym terminie przez podmiot kontrolowany, uznaje się, że podmiot kontrolowany nie zgłasza zastrzeżeń do ustaleń zawartych w treści Informacji pokontrolnej. Niezwłocznie, nie dłużej niż w ciągu 7 dni kalendarzowych, po upływie 7 dni od daty upływu terminu wyznaczonego na zwrot Informacji pokontrolnej, kontrolujący sporządza duplikat Informacji pokontrolnej z adnotacją o nieodesłaniu Informacji pokontrolnej przez podmiot kontrolowany.
   Informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną (jej treść nie podlega weryfikacji) i stanowi podstawę do wydania zaleceń.
8. Licząc poszczególne terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.
9. Integralną częścią niniejszej informacji są:
   - Listy sprawdzające wraz z załącznikami – jeden komplet (egzemplarz kontrolującego),
   - Kserokopie dokumentów – jeden komplet (egzemplarz kontrolującego).

Kontrolujący: Główny Specjalista
Wydział Kontroli RPO
Dział Kontroli Rzeczowo-Finansowej

1. [redacted]
(podpis kierownika zespołu kontrolującego i pieczęć z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Wrocław, dnia 21/03/2017

Inspektor
Wydział Kontroli RPO
Dział [redacted]

2. [redacted]
Piotr Szymczyk
(podpis członka zespołu kontrolującego i pieczęć z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Wrocław, 21.03.2017r.

Zweryfikował: KIEROWNIK
Dział Kontroli Rzeczowo-Finansowej
Wydział Kontroli RPO

[redacted]
(podpis osoby weryfikującej i pieczęć z podaniem imienia, nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Wrocław, dnia 21.03.2017

Zatwierdził: DYREKTOR
Wydziału Kontroli RPO

[redacted]
(podpis osoby zatwierdzającej i pieczęć z podaniem imienia, nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Wrocław, dnia 21.03.2017r.

Kontrolowany:

REKTOR
Adam Jezierski
prof. dr hab. Adam Jezierski
(podpis Kierownika podmiotu kontrolowanego lub osoby upoważnionej i pieczęć z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

WROCŁAW, dnia 27.03.2017
(miejscowość)

WICEDYREKTOR
Biblioteki Uniwersyteckiej we Wrocławiu
mgr Ewa Pilak
st. kustosz dyplomowany
29.03.2017