PROTOKÓŁ Z KONTROLI FINANSOWEJ NR 29/3/KP/2016

A. INFORMACJE OGÓLNE		
1. Nazwa Wykonawcy projektu Uniwersytet Wrocławski we Wrocławiu, Wydział Biotechnologiczny		
2. Tytuł projektu *„Highly cytotoxic FGF2 – conjugates in targeted therapy for FGFR - expressing cancers"*		
3. Nr umowy Pol – Nor/197969/50/2013		
4. Rodzaj przeprowadzonej kontroli:		
☑ PLANOWA	☐ DORAŹNA	
☐ *sprawdzająca*	☐ *uzupełniająca*	☐ *krzyżowa*
5. Miejsce przeprowadzenia kontroli Uniwersytet Wrocławski we Wrocławiu; Wydział Biotechnologiczny; ul. Pl. Uniwersytecki nr 1, 50-137 Wrocław		
6. Okres realizacji projektu objęty kontrolą Od 01-10-2013 r. do 29-02-2016 r.		
7. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych Od 24-03-2016 r. do 25-03-2016 r.		
8. Imię i nazwisko Eksperta sporządzającego protokół [redacted] – audytor wewnętrzny – upoważnienie nr 79/29/3/KP/2016 do kontroli projektu udzielone przez Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. [redacted] – audytor wewnętrzny – upoważnienie nr 80/29/3/KP/2016 do kontroli projektu udzielone przez Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, [redacted] – obserwator – upoważnienie nr 81/29/3/KP/2016 do kontroli projektu udzielone przez Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, [redacted] – obserwator – upoważnienie nr 82/29/3/KP/2016 do kontroli projektu udzielone przez Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,		
9. Przedmiotowy zakres kontroli oraz opis zastosowanych technik kontroli Realizacja usługi polegała na sprawdzeniu: - czy wykonawca projektu prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków w projekcie zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości lub w inny sposób umożliwiający identyfikację operacji księgowych i bankowych dotyczących projektu; - czy dowody księgowe potwierdzające wydatki zostały opisane w sposób umożliwiający ich jednoznaczne przypisanie do kosztów projektu;		

- czy wydatki rozliczone we wnioskach o płatność zostały przypisane do właściwych kategorii kosztów, zgodnie z planem rzeczowo-finansowym projektu;

- czy wydatki rozliczone we wnioskach o płatność zostały faktycznie poniesione w okresie kwalifikowalności kosztów w projekcie;

- czy wkład własny wykonawcy projektu został wniesiony zgodnie z planem rzeczowo-finansowym projektu i ujęty w wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu;

- czy Wykonawca prawidłowo udzielił zamówień publicznych w ramach realizacji projektu (jeżeli Wykonawca lub Współwykonawcy nie są zobowiązani do stosowania ustawy PZP, kontroli podlegać będą zamówienia udzielone zgodnie z zasadą konkurencyjności) - jeśli taki obowiązek wynika z umowy o dofinansowanie projektu.
- czy stwierdzono koszty niekwalifikowane, które powinny podlegać zwrotowi do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju lub stwierdzono inne nieprawidłowości lub uchybienia.

Określenie wielkości próby i techniki doboru:

- w zakresie dowodów księgowych skontrolowano 82,33% kosztów kwalifikowanych poniesionych w ramach wszystkich kategorii w projekcie.
- w zakresie zamówień nie stwierdzono wystąpienia obowiązku przetargowego zgodnie z UPZP.

Łączna wartość dowodów księgowych objętych okresem kontroli	1 902 919,95
Łączna wartość dla kategorii "Consumables and supplies"	481 301,66
Łączna wartość dla kategorii "Other costs"	68 284,74
Łączna wartość dla kategorii "Personnel"	668 770,83
Łączna wartość dla kategorii "Travel costs"	4 399,99
Łączna wartość dla kategorii "Total indirect costs"	680 162,73

[redacted]

Wybrana próba

		Wyliczony %
Łączna wartość dla kategorii "Consumables and supplies"	326 139,81	67,76%
Łączna wartość dla kategorii "Other costs"	47 021,15	68,86%
Łączna wartość dla kategorii "Personnel"	509 190,50	76,14%

Łączna wartość dla kategorii "Travel costs"	3 001,71	93,76%
Łączna wartość dla kategorii "Total indirect costs"	680 162,73	100,00%
Suma całej populacji wybranej do badania	1 566 939,83	82,33%

Kontrola za okres od 01.10.2013 r. do 31.01.2016 r.
Zastosowane techniki kontroli:
- weryfikacja dokumentów.

10. Dokumenty lub inne dowody, z którymi Ekspert zapoznał się w ramach kontroli

A. Umowa o wykonanie i finansowanie projektu rozwojowego w ramach Programu Polsko – Norweska Współpraca Badawcza nr Pol – Nor/197969/50 z dnia 30.09.2013 r.
B. Zarządzenie nr 123/2009 Rektora Wrocławskiego z dnia 8 grudnia 2009 r. wprowadzające „Instrukcję sporządzenia, obiegu i kontroli dokumentów w Uniwersytecie Wrocławskim"
C. Zarządzenie Nr 8/2011 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 19 stycznia 2011 r. zmieniające zarządzenie Nr 12/2009 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów w Uniwersytecie Wrocławskiem"
D. Pismo Okólne Nr 2/2008 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 7 marca 2008 r. w sprawie ustalania procedury udzielania przez Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego upoważnień i pełnomocnictw.
E. Aneks nr 1/2014 do umowy nr Pol – Nor/197969/50/2013 zawarty w dniu 14.07.2014 r.
F. Pismo dotyczące zmiany harmonogramu płatności projektu Pol-Nor/197969/50/2013
G. Raport okresowy za okres 01.10.2013 – 31.12.2014 r.
H. Raport okresowy za okres 01.01.2015 – 31.12.2015 r.
I. Ocena formalna raportu okresowego nr 1 za okres 01.10.2013 – 31.12.2014 r.
J. Ocena merytoryczna raportu okresowego nr 1 za okres 01.10.2013 – 31.12.2014 r.
K. Decyzja nr 90/2013 wydana przez Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju z dnia 28.09.2013 r. w sprawie przyznania środków finansowych na realizację projektu
L. Zarządzenie Nr 68/2015 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia zmian do zarządzenia nr 78/2002 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 30 grudnia 2002 r. wprowadzającego zasady (politykę) rachunkowości w Uniwersytecie Wrocławskiem (z późniejszymi zmianami)
M. Zarządzenie Nr 15/2016 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 22 lutego 2016 r. w sprawie systemów kodowania w Uniwersytecie Wrocławskim
N. Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie udzielania zamówień w ramach Mechanizmu Finansowego EOG 2009-2014 oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014, do których nie ma zastosowania ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych
O. Dowody księgowe
P. Wyciągi bankowe
Q. Umowy o pracę oraz aneksy do umów o pracę

11. Imiona, nazwiska i funkcje osób udzielających wyjaśnień

[redacted] – kierownik administracyjny projektu
[redacted] – kierownik Zakładu Biotechnologii Białek, wykonawca w projekcie
[redacted] – kierownik dziekanatu Wydziału Biotechnologii Uniwersytetu Wrocławskiego, osoba odpowiedzialna za sprawy finansowo - administracyjne Wydziału.

B. USTALENIA DOTYCZĄCE STANU FAKTYCZNEGO

12. **Opis sposobu dokumentowania i ewidencjonowania przez Wykonawcę wydatków poniesionych na realizację projektu**

- Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia księgowości zgodnie z przepisami o rachunkowości:
- Na potrzeby realizacji Projektu zostały wyodrębnione konta ewidencji księgowej w układzie rodzajowym z podziałem analitycznym umożliwiającym identyfikację środków finansowych wydatkowanych na realizację Projektu.
- W księgach rachunkowych Uniwersytetu Wrocławskiego. Projektowi został przyporządkowany unikatowy numer - 9402 „Wysoko cytoksyczne koniugaty FGF2 w celowanej terapii nowotworów ekspresjonujących FGFR" . Projekt jest ewidencjonowany w księdze głównej na koncie 506 72-15-9402 oraz 501-B14-29000000-3401940213-41106-1

Do końca 2015 r. ewidencja prowadzona była w programie księgowym HMS/efka w.3.80 na kontach syntetycznych: 506 „Pozostała działalność badawcza", 134 „Rachunek bankowy krajowych środków pieniężnych – projekty UE" oraz 845 „Rozliczenia międzyokresowe przychodów"

Od 01.01.2016 r. na podstawie Zarządzenia Nr 15/2016 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego nastąpiła zmiana kodowania jednostek organizacyjnych w Uniwersytecie Wrocławskim, a na podstawie umowy Nr. KKw.001.2014.u.Ak z dnia 28 kwietnia 2014 r. zawartej pomiędzy Uniwersytetem Wrocławskim, a UNIT4TETA Sp.z.o.o wprowadzono nowy system ewidencji księgowej - Teta Constelation v.23.44.6.12. W konsekwencji doszło do zmiany konta syntetycznego 506 „Pozostała działalność badawcza" na konto 501 „Umowna działalność badawcza". Została zmieniona ewidencja Projektu w księdze głównej na 501-B14-29000000-3401940213-41106-1 oraz wyodrębniono następujące grupy kosztowe projektowe: 340120 „KOSZTY PODRÓŻY", 3401050 „MATERIAŁY EKSPLOATACYJNE", 3401919 „WYNAGRODZENIA WRAZ Z POCHODNYMI"

Wykonawca posiada wyodrębniony rachunek pomocniczy dla Projektu o numerze 04 1090 2503 0000 0001 1228 0200 prowadzony przez Bank Zachodni WBK S.A oddział nr 4 we Wrocławiu.

Ewidencja zdarzeń gospodarczych prowadzona jest techniką komputerową w systemie finansowo-księgowy. Wyodrębnione konta księgowe dotyczą:

- Rachunku bankowego;
- Konta rozrachunkowe;
- Konta kosztowe;
- Przychodów realizowanego projektu.

- Dowody księgowe opisywane są następująco:
  - Opis merytoryczny
  - Oznaczenie grantu wraz z numerem konta
  - Sprawdzenie i akceptacja pod względem formalnym i rachunkowym
  - Akceptacja pod względem merytorycznym
  - Źródła finansowania
  - Zamówienie publiczne
  - Dekretacja

- Dowody księgowe noszą adnotacje o merytorycznej i formalno-rachunkowej akceptacji wydatków;
- Formalno-rachunkowej akceptacji wydatków dokonują upoważnieni pracownicy Działu Księgowości Finansowej. Akceptacja do wypłaty dokonywana była przez Kwe[redacted] Uniwersytetu Wrocławskiego. Akceptacji merytorycznej dokonywał Kiero[redacted] hab. [redacted]

- W ramach projektu w kategorii „Personnel" rozliczone zostały umowy w formie aneksów do umowy o pracę. Każdorazowo rozliczenie odbywało się na podstawie kart czasu pracy, które podlegały rozliczeniu i zatwierdzeniu do wypłaty.

- w kategorii „Travel costs" rozliczano zostały koszty delegacji wraz z kosztami podróży.
- w kategorii „Other costs" rozliczano umowę o pracę kierownika ds. administracyjnych projektu oraz koszt uzyskania wiedzy niezbędnej do realizacji projektu
- w kategorii „Consumables and supplies" rozliczono odczynniki chemiczne oraz materiały laboratoryjne o znikomej wartości.
- Wykonawca nie był zobowiązany do wniesienia wkładu własnego niepieniężnego.
- Wykonawca rozliczał ryczałtem koszty „Total indirect costs" wyliczone proporcjonalnie w stosunku do kosztów bezpośrednich wykazanych w raportach rocznych.

13. Badanie spójności danych dotyczących rozliczenia środków finansowych

1	2	3
Numer wniosku o płatność (lub innego równoważnego dokumentu) złożonego do NCBR	Kwoty poniesione na realizację projektu wskazane we wniosku o płatność	Kwoty zaewidencjonowane w systemie finansowo-księgowym na koncie kosztowym Wykonawcy, na ostatni dzień okresu rozliczeniowego objętego wnioskiem o płatność
Wniosek nr 1/2015		
Project Promoter	593 468,89	593 468,89
Project Partner no. 1	421 639,04	421 639,04
Project Partner no. 2	0,00	0,00
Wniosek nr 2/2016		
Project Promoter	1 220 413,02	1 220 413,02
Project Partner no. 1	455 307,16	455 307,16
Project Partner no. 2	0,00	0,00
SUMA:	**2 690 828,11**	**2 690 828,11**

Brak stwierdzonych rozbieżności między kwotami wykazanymi we wnioskach o płatność a kwotami ujętymi w systemie finansowo-księgowym.
W okresie objętym kontrolą Beneficjent otrzymał zaliczki na łączną kwotę 3 298 418 zł z czego Project Partner no. 1 otrzymał 421 639,04 zł.

14. Wykaz zamówień publicznych udzielonych w ramach realizacji projektu *(jeśli dotyczy)*

Nie dotyczy.

15. Pozostałe ustalenia

Nie dotyczy.

C. OCENA PRAWIDŁOWOŚCI ROZLICZANIA PRZEKAZANEGO DOFINANSOWANIA

16. Czy Wykonawca prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków w projekcie zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości lub w inny sposób umożliwiający identyfikację operacji księgowych i bankowych dotyczących projektu?

☑ TAK ☐ NIE

Uzasadnienie: Beneficjent prowadzi wydzielone konta analityczne do Projektu.

17. Czy dowody księgowe potwierdzające wydatki zostały opisane w sposób umożliwiający ich jednoznaczne przypisanie do kosztów projektu?

☑ TAK ☐ NIE

Uzasadnienie: Wszystkie sprawdzone dowody zostały prawidłowo opisane poprzez przypisanie ich do

kosztów projektu.

18. Czy wydatki, rozliczone we wnioskach o płatność, zostały przypisane do właściwych kategorii kosztów zgodnie z planem rzeczowo-finansowym projektu?

☑ TAK ☐ NIE

Uzasadnienie: Prawidłowo przypisano dowody księgowe do poszczególnych kategorii kosztów.

19. Czy wydatki, rozliczone we wnioskach o płatność, zostały faktycznie poniesione w okresie kwalifikowalności kosztów w projekcie?

☑ TAK ☐ NIE

Uzasadnienie: Wszystkie sprawdzone dowody księgowe były poniesione w okresie kwalifikowalności kosztów w projekcie.

20. Czy wkład własny Wykonawcy został wniesiony zgodnie z planem rzeczowo-finansowym projektu i ujęty w ewidencji wydatków projektu?

☐ TAK ☐ NIE ☑ nie dotyczy

Uzasadnienie: Wkład własny finansowy nie wystąpił

21. Czy Wykonawca prawidłowo udzielił zamówień publicznych w ramach realizacji projektu? (jeżeli Wykonawca lub Współwykonawcy nie są zobowiązani do stosowania ustawy PZP, zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności)

☐ TAK ☐ NIE ☑ nie dotyczy

Uzasadnienie: Zamówienia realizowano na podstawie art. 4 p.8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz na podstawie Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie udzielania zamówień w ramach Mechanizmu Finansowego EOG 2009-2014 oraz Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014, do których nie ma zastosowania ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

22. Czy stwierdzono koszty niekwalifikowane?

☐ TAK ☑ NIE

Nie stwierdzono wydatków uznanych za niekwalifikowane.

23. Czy stwierdzono inne nieprawidłowości lub uchybienia?

☐ TAK ☑ NIE

Uzasadnienie: Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

D. Odpowiedzi na ew. pytania dodatkowe

Nie dotyczy

E. Wnioski i zalecenia w sprawie usunięcia powstałych nieprawidłowości lub uchybień

1) **wnioski i zalecenia w sprawie usunięcia powstałych nieprawidłowości lub uchybień:**

Brak zaleceń.

2) **pozostałe wnioski i zalecenia:**

Brak zaleceń.

F. Spis załączników, w tym wykaz dowodów

1) Wykaz dokumentów potwierdzających poniesione koszty.

Data sporządzenia protokołu: 11-04-2016 r.

Podpis Eksperta przeprowadzającego kontrolę:

[redacted]

Członek Zarządu

Informacja dla Wykonawcy projektu:

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla Centrum i dla Kierownika Wykonawcy projektu.

Podpisany i parafowany na każdej stronie jeden egzemplarz protokołu kontroli należy przekazać do Centrum w terminie 7 dni od daty otrzymania przedmiotowego dokumentu. W przypadku odmowy podpisania protokołu, należy odesłać protokół do Centrum z adnotacją o odmowie podpisania.

Kierownik Wykonawcy może zgłosić, w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, pisemne uwagi i zastrzeżenia do zawartych w nim ustaleń. W przypadku przekroczenia terminu na zgłoszenie uwag, Centrum może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Nie zgłaszam uwag/zgłaszam uwagi[1]

Data: __-__-____ r.

Podpis Kierownika Wykonawcy: .....

p.o. Zastępca Kierownika
Biura Projektów Zamawianych
[redacted]

[1] *niepotrzebne skreślić*