PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

DOLNY ŚLĄSK

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

DEF-K.I.44.5.2016

Wrocław, dnia 24 .02.2016 r.

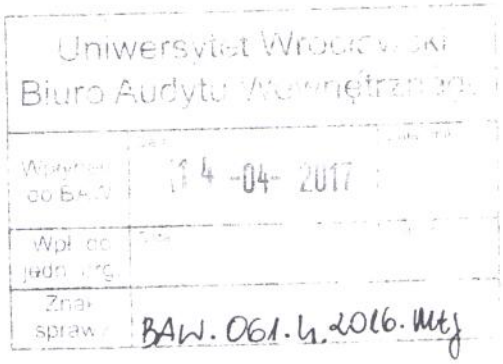
**Informacja pokontrolna**
**Kontrola nr RPDS.06.04.00-02-072/09-02 z dnia 12.02.2016 r.**

## 1. Informacje ogólne.

Kontrola projektu **nr RPDS.06.04.00-02-072/09** pn.: **„Kompleksowe zabezpieczenie przed kradzieżą Muzeum Uniwersytetu Wrocławskiego".**

Beneficjent: Uniwersytet Wrocławski

UDA-RPDS.06.04.00-02-072/09-00 z dnia 16.02.2010 r.
UDA-RPDS.06.04.00-02-072/09-01 z dnia 26.04.2010 r.
UDA-RPDS.06.04.00-02-072/09-02 z dnia 13.10.2010 r.
UDA-RPDS.06.04.00-02-072/09-03 z dnia 04.03.2011 r.
UDA-RPDS.06.04.00-02-072/09-04 z dnia 06.04.2011 r.
UDA-RPDS.06.04.00-02-072/09-05 z dnia 12.07.2011 r.
UDA-RPDS.06.04.00-02-072/09-06 z dnia 28.11.2011 r.




Wartość projektu: 247 869,65 zł.
Kwota dofinansowania z EFRR: 127 756,31zł.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 12.02.2016 r., w siedzibie Beneficjenta i w miejscu realizacji projektu, w zakresie oceny obszarów szczególnego ryzyka oraz zachowania trwałości zrealizowanego projektu.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie Kwartalnego Planu Kontroli na I kw. 2016 r., przyjętego uchwałą nr 1589/V/15 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 21.12.2015 r.
Przeprowadzona kontrola stanowiła realizację obowiązków wynikających z przepisów prawa wspólnotowego, w zakresie ochrony interesów finansowych Wspólnoty Europejskiej oraz z odpowiednich przepisów prawa krajowego.

### 1.1. Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli.

- art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1392 z późn. zm.);
- art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 1 i pkt 14 oraz art. 35e ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 z późn. zm.);
- §14 Umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPDS.06.04.00-02-072/09-00 z dnia 16.02.2010 r. (z późn. zm.)

### 1.2. Rodzaj kontroli.

- w zakresie obszarów szczególnego ryzyka oraz zachowania trwałości projektu
- planowa
- na miejscu

### 1.3. Zakres przeprowadzonej kontroli dotyczył:

- utrzymania osiągniętych, na zakończenie realizacji projektu, wskaźników produktu i rezultatu;
- realizacji polityk wspólnotowych (poza polityką konkurencji i zamówień publicznych);
- stosowania, po zakończeniu realizacji projektu, wymaganych środków informowania i promocji;
- archiwizacji dokumentacji projektowej;
- generowania dochodu, w tym dochodu incydentalnego;
- odzyskania podatku VAT;
- podwójnego dofinansowania wydatków;

- modyfikacji projektu po jego zakończeniu;
- zachowania celu projektu.

### 1.4. Okres objęty kontrolą

Od dnia 22.09.2008 r. do dnia 11.02.2016 r.

### 1.5. Skład zespołu kontrolującego.

| Lp. | Imię i nazwisko | Stanowisko służbowe/ Wydział Kontroli Projektów RPO | Funkcja | Upoważnienie Marszałka Województwa Dolnośląskiego nr | Data wystawienia upoważnienia | Ważność upoważnienia upływa z dniem |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | [redacted] | Inspektor | Kierownik Zespołu Kontrolującego | 58/2016 | 22.01.2016 r. | 31.05.2016 r. |
| 2. | [redacted] | Główny specjalista | Członek Zespołu Kontrolującego | 59/2016 | 22.01.2016 r. | 31.05.2016 r. |

### 1.6. Kierownik jednostki kontrolowanej/osoba upoważniona

Pan prof. dr hab. Marek Bojarski Rektor Uniwersytetu Wrocławskiego

### 1.7. Wykaz osób ze strony podmiotu kontrolowanego, udzielających wyjaśnień.

| Lp. | Imię i nazwisko | Stanowisko służbowe |
|---|---|---|
| 1. | [redacted] | [redacted] |

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem znak: DEF-K.I.44.5.2016, l.dz.1498/01/2016 z dnia 21.01.2016 r.

Przedmiotowa kontrola odnotowana została w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1 z 2016 roku.

### 1.8. Informacje o kontrolach i audytach przeprowadzonych przez uprawnione podmioty.

Projekt podlegał kontroli administracyjnej na zakończenie realizacji projektu w siedzibie IZ RPO WD na zakończenie realizacji projektu nr RPDS.06.04.00-02-072/09-01 z dnia 24.01.2012 r. – bez zastrzeżeń.

## 2. Opis stanu faktycznego i prawnego stwierdzonego w trakcie kontroli.

Przedmiotowa kontrola stanowiła drugą kontrolę, przeprowadzoną przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.
W toku kontroli stwierdzono, że Beneficjent, zgodnie z §14 umowy o dofinansowanie projektu, spełnił obowiązek:

- poddania się kontroli w zakresie obszarów szczególnego ryzyka oraz zachowania trwałości zrealizowanego projektu;
- zapewnienia wglądu we wszystkie dokumenty związane z realizacją projektu;
- zapewnienia dostępu do pomieszczeń i miejsc, w których gromadzona jest dokumentacja dotycząca projektu;
- zapewnienia dostępu do zrealizowanej w ramach projektu inwestycji;
- zapewnienia obecności upoważnionych osób, które udzielały wyjaśnień na temat realizacji projektu.

Postępowanie kontrolne, przeprowadzone zostało przy wykorzystaniu list sprawdzających, w siedzibie Beneficjenta, na podstawie oryginałów i uwierzytelnionych kopii dokumentów, przedłożonych przez podmiot kontrolowany, a także ustnych i pisemnych wyjaśnień przedstawicieli kontrolowanej jednostki. Dokonano również wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu.

- W okresie trwałości projektu nr RPDS.06.04.00-02-072/09, Beneficjenta obowiązywały „Wytyczne programowe IZ RPO WD w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach RPO WD na

lata 2007-2013 w okresie trwałości oraz zasad przeprowadzania kontroli trwałości (z wyłączeniem działań: 1.1, 1.2, 1.3, 5.1, 5.3 oraz Priorytetu 10)", przyjęte uchwałą nr 2832/IV/12 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 4 września 2012 r. oraz „Wytyczne programowe IZ RPO WD w zakresie monitorowania projektów realizowanych w ramach RPO WD na lata 2007-2013 w okresie trwałości oraz zasad przeprowadzania kontroli trwałości (z wyłączeniem działań: 1.1, 1.2, 5.1, 5.3 oraz Priorytetu 10)", przyjęte uchwałą nr 351/V/15 z dnia 24 marca 2015 r. (z późn. zm.)

## 2.1. Wskaźniki produktu i rezultatu.

| Wskaźniki produktu | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Nazwa wskaźnika | Wartość docelowa przyjęta w umowie o dofinansowanie | Wartość osiągnięta w roku docelowym (2011) | Procentowy stopień realizacji w roku docelowym (2011) | Wartość utrzymana na dzień kontroli | Procentowy stopień utrzymania na dzień kontroli | Stwierdzono na podstawie |
| [247] Liczba zmodyfikowanych produktów turystycznych (szt.) | 1 | 1 | 100 % | 1 | 100 % | Protokół końcowego odbioru |
| [252] Liczba zabezpieczonych obiektów/zbiorów (szt.) | 1 | 1 | 100 % | 1 | 100 % | Protokół końcowego odbioru |

Beneficjent, w okresie trwałości projektu, realizuje zapisy umowy o dofinansowanie w zakresie utrzymania wskaźników produktu - bez zastrzeżeń.

| Wskaźniki rezultatu | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Nazwa wskaźnika | Wartość docelowa przyjęta w umowie o dofinansowanie | Wartość osiągnięta w roku docelowym (2012) | Procentowy stopień realizacji w roku docelowym (2010) | Wartość utrzymana w roku kontrolowanym okresie | Procentowy stopień utrzymania w kontrolowanym okresie | Stwierdzono na podstawie |
| [253] Liczba osób turystów korzystających z wytworzonych / zmodernizowanych produktów turystycznych (os) | 82 500 | 82 500 | 100 % | 82 500 | 100 % | Raporty kasowe ze sprzedaży biletów oraz raport statystyczny przekazany do GUS – pisemne Oświadczenie Beneficjenta z dnia 12.02.2016 r. |

Utrzymano wskaźniki rezultatu. Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, osiągnięto cel projektu.

## 2.2. Polityki wspólnotowe.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu, Beneficjent określił wpływ projektu, na realizację polityk horyzontalnych, w następujący sposób:

- Wpływ projektu na politykę równych szans.

| | |
|---|---|
| ☐ | Negatywny wpływ projektu |
| ☒ | Neutralny wpływ projektu |
| ☐ | Pozytywny wpływ projektu |

- Wpływ projektu na politykę społeczeństwa informacyjnego.

| | |
|---|---|
| ☐ | Negatywny wpływ projektu |
| ☒ | Neutralny wpływ projektu |
| ☐ | Pozytywny wpływ projektu |

- Wpływ projektu na ochronę środowiska i politykę zrównoważonego rozwoju.

| | |
|---|---|
| ☐ | Negatywny wpływ projektu |
| ☒ | Neutralny wpływ projektu |
| ☐ | Pozytywny wpływ projektu |

Zgodność realizacji projektu z ww. politykami wspólnotowymi, została zweryfikowana w trakcie wizji lokalnej oraz potwierdzona oświadczeniem z dnia 12.02.2016 r., podpisanym przez Pana prof. dr hab. Marka Bojarskiego Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego.
Beneficjent w okresie trwałości, przestrzega przepisów wspólnotowych w zakresie realizacji ww. polityk horyzontalnych, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu - bez zastrzeżeń.

### 2.3. Informacja i promocja.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, w ramach działań informacyjno-promocyjnych zaplanowano wykonanie tablic informacyjnej i pamiątkowej informujących o dofinansowaniu projektu ze środków EFRR.

W trakcie czynności kontrolnych oraz na podstawie wizji lokalnej, przeprowadzonej przez zespół kontrolujący, w miejscu realizacji projektu, w dniu 12.02.2016 r. ustalono, iż dokumentacja, związana z projektem oznaczona jest logotypami Unii Europejskiej. Na budynku poddanym kompleksowemu zabezpieczeniu znajduje się tablica pamiątkowa.
Beneficjent w okresie trwałości, wypełnia obowiązki w zakresie informacji i promocji, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie - bez zastrzeżeń.

### 2.4. Archiwizacja.

W zakresie obowiązku, wynikającego z zapisów umowy o dofinansowanie projektu, dotyczących archiwizacji, Beneficjent w dniu 12.02.2016 r. pisemnie oświadczył, iż dokumentacja projektowa przechowywana jest zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Beneficjent posiada kompletną dokumentację projektową oraz przechowuje dokumenty, związane z realizacją projektu, w sposób uporządkowany, umożliwiający łatwą ich identyfikację.

W okresie trwałości Beneficjent wypełnia obowiązki w zakresie archiwizacji, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu - bez zastrzeżeń.

### 2.5. Dochód, w tym dochód incydentalny.

Na podstawie pisemnego oświadczenia Beneficjenta z dnia 12.02.2016 r., zespół kontrolujący stwierdził, że do czasu przeprowadzenia kontroli trwałości, projekt nie wygenerował dochodu incydentalnego.
Beneficjent w okresie trwałości, realizuje zapisy umowy o dofinansowanie projektu - bez zastrzeżeń.

### 2.6. Podatek od towarów i usług (VAT).

Na podstawie pisemnego oświadczenia Beneficjenta z dnia 12.02.2016 r., zespół kontrolujący stwierdził, że Beneficjent nie ma prawnej i faktycznej możliwości odzyskania poniesionego podatku VAT.
Beneficjent w okresie trwałości, realizuje zapisy umowy o dofinansowanie projektu - bez zastrzeżeń.

### 2.7. Podwójne finansowanie.

W trakcie weryfikacji dokumentacji finansowej, dotyczącej realizowanego projektu, zespół kontrolujący stwierdził, że na dokumentach tych brak jest zapisów potwierdzających finansowanie tych wydatków z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej, Funduszu Spójności lub innych funduszy, programów, środków i instrumentów Unii Europejskiej, krajowych środków publicznych, a także państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA).
Zostało to potwierdzone pisemnym oświadczeniem Beneficjenta z dnia 12.02.2016 r.
Beneficjent w okresie trwałości, realizuje zapisy umowy o dofinansowanie projektu – bez zastrzeżeń.

**2.8. Znaczące modyfikacje projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.**

W dniu 12.02.2016 r. zespół kontrolujący dokonał oględzin na miejscu rzeczowej realizacji projektu, w trakcie których stwierdzono, że stan faktyczny pod względem rzeczowym (w części możliwej do skontrolowania) jest zgodny z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu. Z oględzin wykonano dokumentację zdjęciową.
W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że nie zaistniało przekształcenie własności lub inna zmiana charakteru własności dofinansowanego elementu infrastruktury. Zostało to potwierdzone oświadczeniem Beneficjenta z dnia 12.02.2016 r. podpisanym przez Pana prof. dr hab. Marka Bojarskiego Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego.
W związku z powyższym, zespół kontrolujący stwierdził, że nie zaszły znaczące modyfikacje projektu, w rozumieniu art. 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne, dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.
Beneficjent w okresie trwałości, realizuje zapisy umowy o dofinansowanie projektu - bez zastrzeżeń.

**2.9. Cel projektu.**

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie, głównym celem projektu jest zabezpieczenie obiektu Muzeum Uniwersytetu Wrocławskiego przed kradzieżą. Zabezpieczenie obiektu przyczyni się do wzrostu atrakcyjności i konkurencyjności Wrocławia, jako miejsca oferującego zróżnicowany katalog produktów turystyki kulturowej.

W toku przeprowadzonej kontroli, zespół kontrolujący stwierdził, że do chwili obecnej, cel projektu został zachowany, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu. Zostało to potwierdzone pisemnym oświadczeniem Beneficjenta z dnia 12.02.2016 r. Bez zastrzeżeń.

**2.10. Informacje na temat uzasadnionego podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.**

Podczas czynności kontrolnych nie wykryto uchybień, co do których zaistniałoby uzasadnione podejrzenie wykrycia nieprawidłowości.

**3. Podsumowanie:**

**3.1. Wynik kontroli.**

Kontrola planowa, na miejscu, po zakończeniu rzeczowo-finansowej realizacji projektu, w zakresie obszarów szczególnego ryzyka oraz zachowania trwałości zrealizowanego projektu.

Kontrola obejmowała sprawdzenie dokumentów oraz efektu rzeczowego w miejscu realizacji projektu.

**Bez zastrzeżeń**

**4. Zalecenia pokontrolne.**

Zalecenia pokontrolne nie zostaną wydane.

**5. Lista załączników.**

| Nr załącznika | Nazwa załącznika | Strony od do |
|---|---|---|
| 1. | Dokumentacja z dokonania czynności kontrolnych. | Tom I |

**6. Zmiany w treści informacji pokontrolnej**

| | |
|---|---|
| Data wpływu zastrzeżeń do treści informacji pokontrolnej | |

## 7. Pouczenie.

1. Informacja pokontrolna zawiera 7 stron i została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i podmiotu kontrolowanego. Dane osobowe zawarte w niniejszej Informacji pokontrolnej są chronione na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.).
2. Informację pokontrolną podpisuje Kierownik podmiotu kontrolowanego. Podmiot kontrolowany składa do Wydziału Kontroli Projektów RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w terminie 14 dni kalendarzowych (liczy się data wpływu) od dnia odbioru Informacji pokontrolnej, jeden podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej.
3. Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo do zgłoszenia, w formie pisemnej, zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej wraz z uzasadnieniem. Podmiot kontrolowany składa do Wydziału Kontroli Projektów RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w terminie 14 dni kalendarzowych (liczy się data wpływu) od daty odbioru Informacji pokontrolnej, zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej wraz z dwoma niepodpisanymi egzemplarzami Informacji pokontrolnej.
   Kontrolujący zamieszcza w Informacji pokontrolnej adnotację o złożeniu przez podmiot kontrolowany zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej.
   W przypadku przekroczenia ww. terminu zastrzeżenia pozostają bez rozpatrzenia, Informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną (jej treść nie podlega weryfikacji) i stanowi podstawę do wydania zaleceń.
4. Jednostka kontrolująca, w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, dokonuje ich rozpatrzenia i przekazuje podmiotowi kontrolowanemu Stanowisko kontrolujących (w przypadku odrzucenia zastrzeżeń w całości lub w części) oraz dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej (w przypadku braku zmian) lub Zweryfikowanej Informacji pokontrolnej (w przypadku konieczności wprowadzenia zmian) z adnotacją o wpływie zastrzeżeń.

   Kontrolujący może w razie potrzeby podjąć dodatkowe czynności kontrolne w celu ustalenia zasadności zastrzeżeń.
5. Ponownie wysłaną Informację pokontrolną lub Zweryfikowaną informację pokontrolną podpisuje Kierownik podmiotu kontrolowanego. Podmiot kontrolowany składa do Wydziału Kontroli Projektów RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w terminie 7 dni kalendarzowych (liczy się data wpływu) od dnia odbioru Informacji, jeden podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej lub Zweryfikowanej informacji pokontrolnej.
6. Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania Informacji, składając do Wydziału Kontroli Projektów RPO w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, w terminie do 7 dni kalendarzowych (liczy się data wpływu) od dnia jej odbioru, pisemne uzasadnienie odmowy podpisania Informacji wraz z dwoma niepodpisanymi egzemplarzami Informacji pokontrolnej lub Zweryfikowanej informacji pokontrolnej.

   Kontrolujący zamieszcza w Informacji adnotację o odmowie jej podpisania i przekazuje jeden egzemplarz Informacji pokontrolnej podmiotowi kontrolowanemu. Informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną i stanowi podstawę do wydania zaleceń.

   W przypadku przekroczenia ww. terminu Informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną (jej treść nie podlega weryfikacji) i stanowi podstawę do wydania zaleceń.

   Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej, podpisanej przez kontrolujących, nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń pokontrolnych.
7. W przypadku nieodesłania Informacji pokontrolnej lub Zweryfikowanej Informacji pokontrolnej w wyznaczonym terminie przez podmiot kontrolowany, uznaje się, że podmiot kontrolowany nie zgłasza zastrzeżeń do ustaleń zawartych w treści Informacji pokontrolnej. Niezwłocznie, nie dłużej niż w ciągu 7 dni kalendarzowych, po upływie 7 dni od daty upływu terminu wyznaczonego na zwrot Informacji pokontrolnej, kontrolujący sporządza duplikat Informacji pokontrolnej z adnotacją o nieodesłaniu Informacji pokontrolnej przez podmiot kontrolowany.

   Informacja pokontrolna uznana zostaje za ostateczną (jej treść nie podlega weryfikacji) i stanowi podstawę do wydania zaleceń.

8. Licząc poszczególne terminy należy stosować zasady określone w tytule V ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (art. 110-116). I tak: termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli początkiem terminu oznaczonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany za ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego.
9. Integralną częścią niniejszej informacji są:
   - Listy sprawdzające wraz z załącznikami – jeden komplet (egzemplarz kontrolującego),
   - Kserokopie dokumentów – jeden komplet (egzemplarz kontrolującego).

Kontrolujący:

Wydział Kontroli Projektów [illegible]
Dział Kontroli Projektów [illegible]

1. .....

(podpis kierownika zespołu kontrolującego i pieczęć z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Wrocław, dnia 24.02.2016 r.

Wydział Kontroli Projektów RPO
Dział Kontroli Projektów RPO

2. .....

(podpis członka zespołu kontrolującego i pieczęć z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Wrocław, dnia 24.02.2016 r.

Zweryfikował/ Zatwierdził

.....

(podpis osoby weryfikującej/ zatwierdzającej i pieczęć z podaniem imienia, nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Wrocław, dnia 24 .02.2016 r.

Kontrolowany:

Dalow Jeziorski

.....

(podpis Kierownika podmiotu kontrolowanego lub osoby upoważnionej i pieczęć z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego). /pełnomocnik/

29 II 2016