



Wykonawcy

(informacja przesłana drogą elektroniczną wg rozdzielnika oraz zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego)

Dotyczy: Postępowania na realizację zamówienia stanowiącego usługę społeczną pod nazwą: Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Uniwersytetu Wrocławskiego.

INFORMACJA NR 3

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI OGŁOSZENIA. ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

Na podstawie zapisu w Rozdziale X punkt 13 OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU NA USŁUGI SPOŁECZNE Zamawiający udziela wyjaśnień oraz zmienia treść OGŁOSZENIA wraz z załącznikami w przedmiotowym postępowaniu:

Pytanie 1: Wykonawca wnosi o usunięcie z dokumentacji przetargowej (SIWZ, opis przedmiotu zamówienia, projekt umowy) zapisów dotyczących e-frankownic oraz związanej z nimi formy wnoszenia opłaty z góry, a także zwrotów. Obecnie po wdrożeniu formatów na powszechne przesyłki listowe w obrocie krajowym z przyczyn technicznych te urządzenia nie będą mogły być użytkowane.

Dodatkowo uprzejmie informuję, że w związku z zakończonym pilotażem ogólnych warunków uiszczania opłat za przesyłki pocztowe przy użyciu maszyn do frankowania ze zdalnie doładowywana przedpłatą (tzw. e-frankownic) istnieje potrzeba przekwalifikowania tych urządzeń na terminale pocztowe (e-frankownice nie posiadają świadectw dopuszczenia, gdyż funkcjonowały tylko w pilotażu).

Odpowiedź 1: Zamawiający zmienia treść OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU NA USŁUGI SPOŁECZNE tj. zmienia zapisy w par. 4 Umowy (Załącznik nr 8 do OGŁOSZENIA):

miejsce w Umowie	jest	zmienia się na
par. 4 ust. 1	Przesyłki, o których mowa w § 1 ust. 1, będą opłacane bezgotówkowo, w formie opłaty z dołu albo w formie opłaty z góry, przy uwzględnieniu warunków opisanych w ust. 2 i 3.	Przesyłki, o których mowa w § 1 ust. 1, będą opłacane bezgotówkowo, w formie opłaty z dołu, przy uwzględnieniu warunków opisanych w ust. 2.
par. 4 ust. 2 punkt 2)	przy użyciu terminala pocztowego, będącego własnością Zamawiającego, zgodnie z załącznikiem nr 8 do umowy, MARKA, MODEL NEOPOST model IJ 80 Nr fabryczny 5290J2I10005	przy użyciu terminali pocztowych, będących własnością Zamawiającego, zgodnie z załącznikiem nr 8 do umowy, MARKA, MODEL NEOPOST model IJ 80 Nr fabryczny 5290J2I10005 MARKA, MODEL Nr fabryczny
par. 4 ust. 3	Forma opłaty z góry polega na: (...)	ustęp zostaje usunięty w całości
par. 4 ust. 4 zmieniony na ust. 3	4. Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany typu maszyny do frankowania oraz terminala pocztowego w trakcie trwania umowy.	3. Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany typu terminala pocztowego w trakcie trwania umowy. Zmiana urządzenia wymaga

	Zmiana urzędzeń wymaga zachowania formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności.	zachowania formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności.
par. 4 ust. 5 pkt 1) zmieniony na ust. 4 pkt 1)	za przesyłki zwrotne Zamawiający rozlicza się przy użyciu maszyny do frankowania, każdorazowo po otrzymaniu zestawienia zbiorczego zwrotnych przesyłek	za przesyłki zwrotne Zamawiający rozlicza się przy użyciu terminala pocztowego, każdorazowo po otrzymaniu zestawienia zbiorczego zwrotnych przesyłek
par. 4 ust. 5 pkt 2) zmieniony na ust. 4 pkt 2)	zapłatę należności dla Wykonawcy z tytułu zwrotu przesyłek Zamawiający uiszczać będzie poprzez ofrankowanie przy użyciu maszyny frankującej paska papieru na kwotę należności, który zobowiązany jest dostarczyć do placówki pocztowej każdorazowo w dniu, w którym Wykonawca przekazał przesyłki zwrócone	zapłatę należności dla Wykonawcy z tytułu zwrotu przesyłek Zamawiający uiszczać będzie poprzez wydrukowanie paska papieru na kwotę należności, który zobowiązany jest dostarczyć do placówki pocztowej każdorazowo w dniu, w którym Wykonawca przekazał przesyłki zwrócone

Pytanie 2: Wykonawca jako operator pocztowy i wyznaczony, zobowiązany do świadczenia usług pocztowych, w tym także usług o charakterze powszechnym, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Przepisy zamieszczone w rozdziale IV ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych. Zatem w przypadku zmian cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania Wykonawca realizując zamówienie w cenach wynikających z formularza, zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych, nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciężące na Wykonawcy jako operaterze wyznaczonym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę w przytoczony w pytaniu zapisach oraz modyfikację pkt 19 opisu przedmiotu zamówienia par.7 ust.2 projektu umowy o dopuszczenie możliwości zmiany cen jednostkowych określonych w Formularzu cenowym także w przypadku, gdy zmiana cen jednostkowych spowodowana jest w sposób dopuszczony przez Prawo pocztowe; jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie cen jednostkowych poszczególnych usług,

Odpowiedź 2: Zamawiający zmienia treść OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU NA USŁUGI SPOŁECZNE tj. zmienia zapisy w par.7 ust.1 Umowy (Załącznik nr 8 do OGŁOSZENIA):

jest	zmienia się na
1. Strony przewidują możliwość zmiany postanowień Umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy w sytuacji: 1) wystąpienia siły wyższej (pod pojęciem siły wyższej rozumie się okoliczności, które pomimo zachowania należytej staranności są nieprzewidzalne oraz którym nie można zapobiec lub skutecznie się przeciwstawić), 2) zmiany przepisów krajowych lub unijnych dotyczących obrotu pocztowego, 3) zmian spowodowanych zmianami organizacyjnymi Zamawiającego (m. in. zmianami w zakresie organizacji pracy).	1. Strony przewidują możliwość zmiany postanowień Umowy w stosunku do treści oferty i zmiany maksymalnego wynagrodzenia jak i cen jednostkowych Wykonawcy, w następujących okolicznościach: 1) wystąpienia siły wyższej (pod pojęciem siły wyższej rozumie się okoliczności, które pomimo zachowania należytej staranności są nieprzewidzalne oraz którym nie można zapobiec lub skutecznie się przeciwstawić), 2) zmiany przepisów unijnych lub krajowych dotyczących obrotu pocztowego - w sytuacji spowodowanej zmianami cen jednostkowych w sposób dopuszczony przez Prawo pocztowe również pod warunkiem wcześniejszego zatwierdzenia nowych cen usługi lub usług przez

Pytanie 3: Zamawiający w § 10 wzoru umowy (ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelną zasadę zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt – wynikający z treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelną zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej we wzorze umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzanej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika.

Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy

jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11):

„Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu. Dodatkowo Zamawiający nie gwarantuje ilości realizowanych usług, a Wykonawca ma utrzymać w czasie realizacji umowy potencjał osobowy i techniczny. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez:

- wykreślenie par. 10 i odwołanie do zasad odpowiedzialności odszkodowawczej wynikających z przepisów ogólnych

Odpowiedź 3: Zamawiający zmienia treść OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU NA USŁUGI SPOŁECZNE tj. zmienia następujące zapisy w Umowie (Załącznik nr 8 do OGŁOSZENIA):

jest	zmienia się na
par.10 ust. 1 Zamawiający może zażądać od Wykonawcy zapłaty kar umownych za odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy oraz przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego, karę umowną w wysokości 1 % wartości umowy brutto	par. 10 ust. 8 Zamawiający może zażądać od Wykonawcy zapłaty kar umownych za odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy oraz przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego, karę umowną w wysokości 0,5 % wartości

opisanej w § 5 ust. 2 umowy.	umowy brutto opisanej w § 5 ust. 2 umowy
par.10 ust. 2 W sytuacji gdy wysokość naliczonych kar umownych nie wyrównuje rzeczywistej szkody, Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych.	par. 10 ust. 9 W sytuacji gdy wysokość naliczonych kar umownych nie wyrównuje rzeczywistej szkody, Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych
par.10 ust. 3 W przypadku stwierdzenia, iż Wykonawca nie dysponuje systemem śledzenia przesyłek, Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od umowy i żądania kary umownej w wys. 1 % wartości umowy brutto. W przypadku stwierdzenia braku możliwości śledzenia danej przesyłki, lub mylnych informacji dotyczących śledzonej przesyłki, np. terminu nadania lub odbioru, Zamawiający ma prawo obciążyć Wykonawcę karą umowną w wys. 1 % opłaty za daną przesyłkę brutto.	zapis zostaje usunięty

Pytanie 4: Wykonawca wnosi o wskazanie krajów lub strefy w L.p. 6 i 14 kalkulacji cenowej.

Odpowiedź 4: Zamawiający zmienia treść OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU NA USŁUGI SPOŁECZNE tj. zmienia następujące zapisy w Kalkulacji cenowej (Załącznik nr 1a do OGŁOSZENIA):

Nr pozycji	jest	zmienia się na
6.1, 14.1	paczki zagraniczne (kraje europejskie)	paczki zagraniczne (kraje należące do strefy 10, 11, 12, 13)
6.2, 14.2	paczki zagraniczne (doręczane w krajach Ameryki Północnej i Afryki)	paczki zagraniczne (kraje należące do strefy 20)
6.3, 14.3	paczki zagraniczne (doręczane w krajach Ameryki Środkowej, Południowej i Azji)	paczki zagraniczne (kraje należące do strefy 30)
6.4, 14.4	paczki zagraniczne (doręczane w krajach Australii i Oceanii)	paczki zagraniczne (kraje należące do strefy 40)

Pytanie 5: Czy przesyłki listowe to przesyłki nierejestrowane? Dotyczy L.p. 1, 1.1, 1.2, 1.3, 2, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 9, 9.1, 9.2, 9.3, 10, 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, 10.5,

Odpowiedź 5: Zamawiający potwierdza, że przesyłki listowe L.p. 1, 1.1, 1.2, 1.3, 2, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 9, 9.1, 9.2, 9.3, 10, 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, 10.5 oraz Lp. 2.1 Kalkulacji cenowej (Załącznik nr 1a do OGŁOSZENIA) to przesyłki nierejestrowane.

Pytanie 6: Wykonawca wnosi o dopisanie w L.p. 7.2 „z wyłączeniem potwierdzenia odbioru do przesyłki rejestrowanej wysyłanej do Brazylii, Danii i Wielkiej Brytanii oraz Irlandii Płn.”

Odpowiedź 6: Zamawiający zmienia treść OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU NA USŁUGI SPOŁECZNE tj. zmienia zapisy w Kalkulacji cenowej (Załącznik nr 1a do OGŁOSZENIA):

Nr pozycji	jest	zmienia się na
7.1	a) krajowej:	krajowej:
7.2	b) zagranicznej:	zagranicznej z wyłączeniem potwierdzenia odbioru do przesyłki rejestrowanej wysyłanej do Brazylii, Danii i Wielkiej Brytanii oraz Irlandii Płn

Zamawiający przekazuje w załączeniu:
zmienioną Kalkulację cenową (Załącznik nr 1a do OGŁOSZENIA),

zmienioną Umowę (Załącznik nr 8 do OGŁOSZENIA),
z uwzględnieniem ww. zmian.

W związku z koniecznością wprowadzenia zmian w ofertach oraz na podstawie zapisu w Rozdziale X punkt 13 OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU NA USŁUGI SPOŁECZNE Zamawiający przedłuża terminy:

- składanie ofert: do dnia **1.08.2019 r. do godz. 10:00,**
- otwarcie ofert: dnia **1.08.2019 r. o godz. 10:30.**

prof. dr hab. Adam Jezierski
REKTOR
Uniwersytetu Wrocławskiego