



Wrocław, 23 kwietnia 2019

Postępowanie II.2410.2.2019

Informacja nr 3 dla Wykonawców

Uniwersytet Wrocławski, Wydział Matematyki i Informatyki jako Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęło zapytanie o wyjaśnienie treści SIWZ i udziela na nie odpowiedzi w trybie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*:

Pytanie 1 W treści §5 wzoru umowy Zamawiający wymaga uruchomienia sprzętu. Prosimy o zdefiniowanie zakresu uruchomienia dla poszczególnych urządzeń. Usługa uruchomienia np. macierzy dyskowej może być w różny sposób definiowana i zajmować różną ilość czasu. Informacje powyższe są niezbędne w celu prawidłowego obliczenia kosztu związanego z uruchomieniem sprzętu. Zwracamy uwagę, że treść §4 ust. 4 również określa zakres zamówienia ale nie ma w nim usługi uruchomienia.

Odpowiedź

Pod pojęciem „uruchomienia sprzętu” Zamawiający uważa jedynie włączenie urządzeń i weryfikacji konfiguracji zgłaszanych przez system pod kątem zgodności z Opiszem Przedmiotu Zamówienia, np. zainstalowanej pamięci bądź procesora. Zamawiający nie wymaga konfiguracji ani montażu dostarczonego sprzętu.

Pytanie 2 Treść §6 ust.3 wzoru umowy nakłada na wykonawcę obowiązek przekazania dokumentu gwarancyjnego producenta. Niektórzy producenci sprzętu komputerowego nie sporządzają kart gwarancyjnych. Prosimy o wskazanie sposobu przekazania Zamawiającemu warunków gwarancji udzielanej przez takich producentów oraz stosowną modyfikację wzoru umowy.

Odpowiedź

Zamawiający w §6 ust. 3 nie wymienił wprost dokumentu o nazwie *karta gwarancyjna* jako obligatoryjnego dokumentu, jedynie dokument poświadczający czas gwarancji. Za taki dokument Zamawiający uzna np. ogólne warunki gwarancji na sprzęt udzielanej przez producenta, w której jest wymieniony m.in. dostarczony przez Wykonawcę sprzęt.

Zamawiający zwraca uwagę, że jeśli producent udziela gwarancji dłuższej niż przewiduje prawo, to zapewne informację tę udostępni w formie pisemnej, np. w ogólnych warunkach gwarancji, oświadczeniu czy innym dokumencie udostępnianym publicznie w witrynie internetowej bądź przekazywanym partnerom biznesowym.

Pytanie 3 W treści §6 ust.6 Zamawiający wymaga aby gwarancyjne usługi serwisowe były świadczone przez zespół serwisowy Wykonawcy. Ze względu na specyfikę niektórych urządzeń oraz brak udostępnienia części serwisowych przez producentów prosimy o modyfikację tego wymagania i dopuszczenie świadczenia usług gwarancyjnych przez autoryzowane serwisy producentów.

Odpowiedź

Umowa nie zobowiązuje Wykonawcy do osobistej naprawy gwarancyjnej. Co więcej, Umowa w §6 ust. 13 wskazuje, że Wykonawca może być tylko pośrednikiem między Zamawiającym a serwisem.

Zdaniem Zamawiającego samo wskazanie w umowie podmiotu trzeciego jako wykonawcy zapisów gwarancji nie jest wystarczającym zabezpieczeniem interesu Zamawiającego, gdyż w wypadku sporu dotyczącego gwarancji nie będzie miała zastosowania umowa jako że podmiot serwisujący nie jest stroną tejże umowy.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dopuszcza sytuację, w której Wykonawca polega na zasobach podmiotu trzeciego.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia nie zmieniać zapisu wzoru umowy.

Pytanie 4 W treści §12 ust.2 zapisano „Zamawiający opuszcza zmianę postanowień niniejszej umowy... .”. Prosimy o wyjaśnienie znaczenia tego zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający oświadcza, że słowo „opuszcza” jest omyłką pisarską; powinno być „dopuszcza”.

Zdaniem Zamawiającego zmiana ta nie jest zmianą treści istotnych warunków zamówienia ani też nie prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Odpowiadając na uczynione w dalszych pytaniach uwagi związane z niewspółmiernością wymagań macierzy w stosunku do żądanego wyposażenia Zamawiający informuje, że wymagania dot. macierzy powstały w oparciu o opracowany przez zespół plan modernizacji i rozwoju infrastruktury IT Instytutu Informatyki. Analizując aktualne potrzeby oraz prognozując dalszy rozwój Zamawiający uznał, że optymalnym rozwiązaniem jest zakup macierzy w konfiguracji zaspokajającej bieżące potrzeby i dającej możliwość jej rozbudowy w kolejnych latach.

Pytanie 5 Zamawiający w zadaniu 2 pozycja 1 – macierz dyskowa – wymaga obsługi przynajmniej 8 kontrolerów dyskowych. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie kontrolery macierzy muszą komunikować się ze sobą w ten sam sposób, tym samym protokołem i za pomocą tego samego połączenia (nośnik danych) razem tworząc logiczną całość (nie dopuszcza się złożenia kilku macierzy i połączenia siecią Ethernet).

Odpowiedź

Zamawiający nie wskazał w Opisie Przedmiotu Zamówienia ograniczeń w tym zakresie, stąd złożenie kilku macierzy i połączenie siecią Ethernet jest dopuszczalne.

Pytanie 6 Zamawiający w zadaniu 2 pozycja 1 – macierz dyskowa – wymaga obsługi przynajmniej 8 kontrolerów dyskowych. Zgodnie z art. 7.1 prawa zamówień publicznych (pzp), który mówi „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz z art. 29.2 pzp: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” wnosimy o zmniejszenie tego wymagania do dwóch kontrolerów. Tylko nieliczna grupa producentów oferuje macierze dyskowe umożliwiające łączenie 8 kontrolerów. Są to jednak bardzo drogie rozwiązania i korzyści płynące z takiego rozwiązania są niewspółmierne do poniesionych kosztów. Dodatkowo Zamawiający planuje zakup macierzy wyposażonej tylko w dwa kontrolery, a zapis mówiący o obsłudze przynajmniej ośmiu, ma na celu ograniczenie konkurencyjności i potencjalnie nigdy nie zostanie przez Zamawiającego wykorzystany (ze względów finansowych oraz funkcjonalnych). Wskazujemy również na zapisy art.17.1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych a w szczególności ustęp 1.

Odpowiedź

Zmiana tego zapisu utrudni Zamawiającemu dalszą rozbudowę infrastruktury IT. Pytający do tego sam wskazał, że jest kilku producentów oferujących taki sprzęt, więc zarzut o celowe ograniczenie konkurencji jest w opinii Zamawiającego nie trafny. Dodatkowo Pytający posługuje się niesprawdzonymi spekulacjami dot. możliwości finansowych Zamawiającego.

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisu.

Pytanie 7 Zamawiający w zadaniu 2 pozycja 1 – macierz dyskowa – wymaga obsługi przynajmniej 4096 jednostek logicznych (LUN). Jednocześnie Zamawiający planuje kupić 12 sztuk dysków 1.2 TB, co pozwala uzyskać około 12 288 GB przestrzeni dyskowej, która zostanie podzielona na jednostki logiczne (LUN), czyli dyski udostępnione z macierzy dla serwerów. Oznacza to, że Zamawiający wymaga, aby 12 288 GB mogło być podzielone na 4096 części, co pozwoli osiągnąć dyski o pojemności 3 GB. Dla zobrazowania przedstawiamy tabelę z porównaniem obecnie dostępnych urządzeń służących jako dyski logiczne:

URZĄDZENIE	POJEMNOŚĆ
Pendrive USB	16 GB
Dysk 2.5" SSD	120GB
Dysk 2.5" HDD	250GB
Wymaganie Zamawiającego	3GB

Dodatkowo pragniemy zauważyć, że minimalnym dyskiem systemowym (pusty system bez danych) dla Windows 2019 Server jest LUN o pojemności 32 GB, a

dla systemów typu Linux – 16 GB. Wynika z tego, że wartość 4096 jest niewspółmierna do potrzeb Zamawiającego. Zakładając, że macierz dyskowa będzie przechowywała również dane, a nie tylko systemy operacyjne, można założyć, że wymaganą liczbą jednostek logicznych LUN jest $12 \cdot 288\text{GB} / 16\text{GB} = 768$ sztuk. Zgodnie z art. 7.1 prawa zamówień publicznych (pzp), który mówi „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców” oraz z art. 29.2 pzp: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” Wskazujemy również na zapisy art.17.1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych a w szczególności ustęp 1. Wnioskujemy o zmniejszenie tego wymagania do 768 sztuk.

Odpowiedź

Liczba obsługiwanych jednostek logicznych LUN dotyczy możliwości przyszłej rozbudowy macierzy a nie bieżącego wyposażenia w dyski. Zamawiający nie zgadza się na osłabienie tego wymagania.

Pytanie 8 Zamawiający w zadaniu 2 pozycja 1 – macierz dyskowa – przy zastosowaniu dwóch kontrolerów wymaga obsługi przynajmniej 500 dysków. Prosimy o potwierdzenie, że skoro macierz dyskowa przy zastosowaniu dwóch kontrolerów ma obsługiwać 500 dysków to przy zastosowaniu ośmiu musi obsługiwać 2000 dysków (kontrolery są jednakowe, więc wymagania odnoszą się do wszystkich ośmiu kontrolerów). W przeciwnym razie, prosimy o potwierdzenie, że pojedynczy kontroler musi obsługiwać minimum 250 dysków (czyli połowa z wymagania dla dwóch kontrolerów).

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że w przypadku złączenia 8 kontrolerów, macierz musi obsłużyć 2000 dysków.

Pytanie 9 Zamawiający w zadaniu 2 pozycja 1 – macierz dyskowa – wymaga obsługi przynajmniej 500 dysków. Jednocześnie Zamawiający wymaga obsługi następujących typów dysków: SSD, SAS, NL-SAS. Łącząc te wymagania prosimy o potwierdzenie, że oferowana macierz dyskowa musi obsługiwać 500 dysków typu NL-SAS. Jeśli nie, to prosimy o zmniejszenie ilości wymaganych dysków do 190 sztuk.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że oferowana macierz dyskowa musi obsługiwać 500 dysków (między innymi NL-SAS).

Pytanie 10 Zamawiający w zadaniu 2 pozycja 1 – macierz dyskowa – wymaga, aby macierz zawierała miejsce do podłączenia minimum 25 dysków. Jednocześnie Zamawiający wymaga obsługi przynajmniej 500 dysków. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności między tymi wymaganiami. Zgodnie z art. 7.1 prawa zamówień

wień publicznych (pzp), który mówi „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców” oraz z art. 29.2 pzp: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” pragniemy wykazać, że tak sformułowane zapisy preferują dostawców oferujących obudowy 25 dyskowe np.: Huawei, a wykluczają IBM, HP, Fujitsu, Hitachi oraz Lenovo. Dodatkowo pragniemy zauważyć, że Zamawiający zamierza kupić tylko 12 dysków. Zatem wymóg 25 miejsc na dyski oraz obsługa 500 dysków jest sztucznym zawyżeniem parametrów technicznych. Prosimy więc o wykreślenie zapisu o ilości dysków w półce lub zmianę zapisów na „dostarczona wersja winna zawierać miejsce do podłączenia wszystkich wymaganych 500 dysków”.

Odpowiedź

Zamawiający umieszczając zapis o miejscu na 25 dysków i obsłudze przynajmniej 500 dysków miał na uwadze możliwość szybkiego powiększenia macierzy w krótkim horyzoncie czasowym poprzez dokupienie dysków, oraz prognozowane potrzeby Zamawiającego i plany rozbudowy macierzy umożliwiającej obsługę ponad wskazany limit 25 dysków.

Zarzut ograniczania uczciwej konkurencji podniesiony w tym pytaniu jest nie trafny; Pytający nie zweryfikował tego twierdzenia: wbrew twierdzeniu, że zapis o 25 dyskach wyklucza niektórych producentów, Zamawiający wskazuje na przykładowe modele z 25 miejscami na dyski: DELL EMC VNX 5200, DELL EMC VNX 5400, DELL EMC VNX 5600, DELL EMC VNX 5800, DELL EMC VNX 7600, DELL EMC VNX 8000.

Można też wskazać na przykład z 26 miejscami: XCUBE SAN XS5200 Series.

Rozwiązania spełniające wymagania Zamawiającego w zakresie miejsca na minimum 25 dysków oferuje również Hewlett Packard Enterprise Company, np. model HPE 3PAR StoreServ 10000 Storage.

W związku z tym Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie ani zmianę cytowanego wymagania Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie 11 Zamawiający w zadaniu 2 pozycja 1 – macierz dyskowa – wymaga dostawy dwóch dysków SSD o pojemności minimalnej 960GB na cache. Prosimy o wyjaśnienie czy wymaganie mówi o dwóch dyskach SSD, które łącznie posiadają 960 GB pojemności, czy każdy z dysków ma posiadać taką pojemność? Jeżeli Zamawiający wymaga dwóch dysków, to wnioskujemy o doprecyzowanie czy funkcjonalność „inteligentnego cache’owania” ma wykorzystywać całą oferowaną przestrzeń dwóch dysków SSD 960GB (czyli $2 \times 960\text{GB} = 1920\text{GB}$). Jeśli nie, to czy Zamawiający dopuszcza mniejsze wykorzystanie przestrzeni dysków SSD na cache?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że wymaganie dotyczy 2 dysków SSD o pojemności minimum 960GB każdy czyli $2 \times 960\text{GB} = 1920\text{GB}$.

Pytanie 12 Zamawiający w zadaniu 2 pozycja 1 – macierz dyskowa – wymaga szybkości i niezawodności dla danych. W związku z wymaganiem niezawodności czy Zamawiający wymaga aby dyski SSD na cache pracowały w trybie redundancji?

Odpowiedź

W przypadku CACHE nie ma tego wymagania.

Pytanie 13 Zamawiający w zadaniu 2 pozycja 1 – macierz dyskowa – wymaga dostawy dwóch dysków SSD o pojemności minimalnej 960GB na cache. Z uwagi na szybkość i wydajność dysków (odczyt z czterech dysków jest szybszy niż z dwóch) oraz zgodnie z art. 30.4 PZP o brzmieniu „Opisując przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w ust. 1–3, Zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym” wnosimy o możliwość zaoferowania większej liczby dysków SSD o mniejszej pojemności, która sumarycznie odpowiadać będzie wielkości dwóch dysków 960GB a jednocześnie zaoferuje szybszy odczyt.

Odpowiedź


Zamawiający nie dopuszcza proponowanego rozwiązania z uwagi na potrzebne wolne miejsce w obudowie macierzy w celu jej rozbudowy w przyszłości.

Pytanie 14 Zamawiający w zadaniu 2 pozycja 1 – macierz dyskowa – wymaga obsługi deduplikacji. Większość producentów macierzy dyskowych oferuje deduplikację wyłącznie przy wykorzystaniu dysków SSD. Wymagana konfiguracja macierzy zawiera dwa dyski SSD przeznaczone wyłącznie na cache. Czy Zamawiający wymaga zaoferowania licencji na obsługę deduplikacji z brakiem możliwości wykorzystanie tej funkcjonalności na dostarczonej macierzy ze względu na brak dysków SSD?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga dostarczenia licencji na obsługę deduplikacji zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia.

Przewodniczący Wydziałowej Komisji Przetargowej

INSTYTUTU INFORMATYKI
ds. Finansowych

dr Marcin Młotkowski
dr Marcin Młotkowski