



Postępowanie WCH.2420.26.2018.AB

Wrocław, dnia 10 grudnia 2018r.

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Wrocławskiego.

W imieniu Zamawiającego : Uniwersytetu Wrocławskiego Wydział Chemii z siedzibą we Wrocławiu, Plac Uniwersytecki 1 działając na podstawie art. 92 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) informuję o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 5a ustawy złożonej przez Wykonawcę:

Oferta nr 3

EMSO Sp. z o.o. Sp.K
ul. Gen. W. Sikorskiego 129,
Mościska, 05-080 Izabelin

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu działając na podstawie art. 24aa 1 i 2 ustawy PZP Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert (streszczenie oceny wraz z przyznaną punktacją poniżej) a następnie zbadała, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdza, że Wykonawca EMSO Sp. z o.o. Sp.K nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta Wykonawcy jest ważna.

Informacja o odrzuceniu ofert złożonych przez:

Amon Plant Sp.J. oferta nr 1

ul. Stargardzka 7-9, 54-156 Wrocław

DMD s.c. oferta nr 2

ul. Staroniwska 41b, 35-101 Rzeszów

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust.1 pkt.2 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt.3

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 19.11.2018r Zamawiający dokonał modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zastąpienie załącznika nr 1 do SIWZ nowym dokumentem. Informacja o zmianie terminu składania ofert oraz modyfikacji została zamieszczona na stronie Zamawiającego w powyższym terminie. Wykonawca składając ofertę nie uwzględnił dokonanych przez zamawiającego modyfikacji, złożony dokument nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Automatyka Biurowa Sp. z o.o. oferta nr 4

Al. Prymasa Tysiąclecia 103, 01-424 Warszawa

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust.1 pkt.4 w związku z art. 90 ust. 3 zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 28 listopada 2018r Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących cen w złożonej ofercie. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

MCR electronics Piotr Bukowski oferta nr 8

ul Saska 105/20a, 03-914 Warszawa

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust.1 pkt.2 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt.3Uzasadnienie faktyczne:

W przedstawionej ofercie Wykonawca nie uwzględnił w załączniku nr 1 do SIWZ wyceny kompletu tonerów kolorowych do poz. 72. W związku z powyższym złożony dokument nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dziekan Wydziału Chemii

Prof. dr hab. Anna M. Trzeciak

Streszczenie ocen i porównanie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją

		Cena oferty ocenianej (Co)	Cena oferty z najniższą ceną (Cn)	Ilość punktów	Przyznane punkty (C)	Punkty za rodzaj mat.eksp. (Ro)	Najwyższa ilość pnk. (Rnw)	Ilość punktów	Przyznane punkty (R)	Ocena końcowa (W)
Oferta	1	oferta odrzucona								
Oferta	2	oferta odrzucona								
Oferta	3	168 994,62	168 994,62	100,00	50,00	100,00	100,00	100,00	50,00	100,00
Oferta	4	oferta odrzucona								
Oferta	5	214 230,33	168 994,62	78,88	39,44	100,00	100,00	100,00	50,00	89,44
Oferta	6	190 048,53	168 994,42	88,92	44,46	100,00	100,00	100,00	50,00	94,46
Oferta	7	175 821,12	168 994,42	96,12	48,06	100,00	100,00	100,00	50,00	98,06
Oferta	8	oferta odrzucona								