



Postępowanie WCH.2410.28.2018.AB

Wrocław, dnia 5 grudnia 2018 r.

## Uczestnicy postępowania

### **Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Wrocławskiego**

W imieniu Zamawiającego : Uniwersytetu Wrocławskiego Wydział Chemii z siedzibą we Wrocławiu, Plac Uniwersytecki 1 działając na podstawie art. 92 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) informuję o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 5a ustawy złożonej przez Wykonawcę:

#### **Zadanie 1**

Oferta nr 2  
Spinel sp. z.o.o  
Ul. Podwale 75  
50-449 Wrocław

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu działając na podstawie art. 24aa 1 i 2 ustawy PZP Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert (streszczenie oceny wraz z przyznaną punktacją poniżej) a następnie zbadała, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdza, że Wykonawca Spinel Sp. z o.o. nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta Wykonawcy jest ważna.

#### **Zadanie 1**

Oferta nr 2  
Spinel sp. z.o.o  
Ul. Podwale 75  
50-449 Wrocław

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu działając na podstawie art. 24aa 1 i 2 ustawy PZP Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert (streszczenie oceny wraz z przyznaną punktacją poniżej) a następnie zbadała, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdza, że Wykonawca Spinel Sp. z o.o. nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta Wykonawcy jest ważna  
Jest to jedyna oferta złożona w tym postępowaniu na to zadanie

Dziekan Wydziału Chemii

Prof. dr hab. Anna Trzeciak

**Streszczenie ocen i porównanie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją**

**Zadanie 1**

		Cena oferty ocenianej (Co)	Cena oferty z najniższą ceną (Cn)	Ilość punktów	Przyznane punkty ( C )	okres gwarancji w ocenianej ofercie (Ro)	limit okresu gwarancji (Rnw)	Ilość punktów	Przyznane punkty ( R )	Ocena końcowa ( W )
<b>Oferta</b>	<b>1</b>	<b>Oferta odrzucona</b>								
<b>Oferta</b>	<b>2</b>	<b>106 483,56</b>	<b>106 483,56</b>	<b>100,00</b>	<b>60,00</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>100,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>

**Zadanie 2**

		Cena oferty ocenianej (Co)	Cena oferty z najniższą ceną (Cn)	Ilość punktów	Przyznane punkty ( C )	okres gwarancji w ocenianej ofercie (Ro)	limit okresu gwarancji (Rnw)	Ilość punktów	Przyznane punkty ( R )	Ocena końcowa ( W )
<b>Oferta</b>	<b>2</b>	<b>45 235,71</b>	<b>45 235,71</b>	<b>100,00</b>	<b>60,00</b>	<b>60,00</b>	<b>60,00</b>	<b>100,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>

Informacja o odrzuceniu oferty:

**Oferta nr 1**

**CEZAR sp. z o.o.**

**Ul. Wolność 8 lok.4**

**26-600 Radom**

**Uzasadnienie prawne:**

Art.89ust.1 pkt. 2 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt.2

**Uzasadnienie faktyczne:**

1. W załączniku nr 1 do SIWZ w poz. 1 i 2 Zamawiający zawarł zapis:

Jeżeli producentem (w rozumieniu: składanie z gotowych elementów) oferowanego komputera jest Wykonawca, oferta musi również zawierać dokładne informacje o producencie i modelu każdego z elementów składowych oraz karty katalogowe lub inne równoważne dokumenty dla każdego z nich.

Wykonawca zaoferował w poz. 1 i 2 komputery własnej produkcji: CEZAR Sp. z o.o. CZR Business 1150. Wykonawca nie dostarczył wymaganych powyższym zapisem dokumentów - kart katalogowych lub innych równoważnych dokumentów dotyczących elementów składowych produkowanych przez siebie komputerów.

2.W załączniku nr 1 do SIWZ w poz. 4 Zamawiający zawarł zapis:

W przedstawionej ofercie Wykonawca musi podać producenta i model oferowanego komputera oraz jego parametry techniczne, a także dostarczyć kartę katalogową lub inny równoważny dokument (np. wydruk ze strony internetowej producenta zawierającego pełny adres tej strony).

Wykonawca zaoferował w poz. 4 komputery: HP Inc. ProBook 450. Wykonawca nie dostarczył wymaganego powyższym zapisem dokumentu - karty katalogowej ani innego równoważnego dokumentu dotyczącego oferowanych komputerów.

3. W załączniku nr 1 do SIWZ w poz. 6 Zamawiający zawarł zapis:

W przedstawionej ofercie Wykonawca musi podać producenta i model oferowanego urządzenia oraz jego parametry techniczne, a także dostarczyć kartę katalogową lub inny równoważny dokument (np. wydruk ze strony internetowej producenta zawierającego pełny adres tej strony).

Wykonawca zaferował w poz. 6 drukarkę HP LaserJet Pro M501dn. Wykonawca nie dostarczył wymaganego powyższym zapisem dokumentu - karty katalogowej ani innego równoważnego dokumentu dotyczącego oferowanego urządzenia.

4. Wykonawca zaferował drukarkę Kyocera-Mita ECOSYS P6130cdn niespełniającą parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ w poz. 7:

Zamawiający wymagał w poz. 7 urządzenia spełniającego parametr "Poziom hałas: nie więcej niż 49 dB(A) w trakcie drukowania". Według załączonej przez Wykonawcę karty katalogowej oferowanej drukarki Kyocera-Mita ECOSYS P6130cdn poziom hałasu tego urządzenia w trakcie druku wynosi 49.5 dB(A).