

**BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

ul. Kuźnicza 49/55, pok. 100
50-138 Wrocław

tel. +48 71 375 22 34
fax +48 71 375 24 72

bzp@uwr.edu.pl | www.uni.wroc.pl

nr pisma: BZP.2411.41.2018.GK

Wrocław, dnia 11 października 2018 r.

Informacja nr 1 dla Wykonawców

Dotyczy: postępowania nr BZP.2411.41.2018.GK prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pod nazwą:

„Kompleksowe utrzymanie czystości w pomieszczeniach oraz obsługa szatni w budynkach Uniwersytetu Wrocławskiego:

Zadanie nr 1 - Wydział Nauk Społecznych nr 2/3 przy ul. Koszarowej 3 we Wrocławiu;

Zadanie nr 2 - Wydział Nauk Społecznych nr 20 przy ul. Koszarowej 3 we Wrocławiu.”

Uniwersytet Wrocławski jako Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ i udziela na nie odpowiedzi w trybie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 1

„Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.”

Odpowiedź 1

Umowa zostaje zawarta zgodnie z ustawą Pzp na czas określony tj. na okres 36 miesięcy. Postanowienie umożliwiające możliwość 3-miesięcznego wypowiedzenia umowy nie jest dopuszczalne z punktu widzenia celów, którymi są umowy zamówień publicznych. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzanie zapisu umożliwiającego jej rozwiązanie z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Pytanie 2

„Prosimy o potwierdzenie, że dokument potwierdzający zasady reprezentacji wykonawcy, jeśli nie wynika to z właściwego rejestru, tj. pełnomocnictwo należy złożyć razem z ofertą w formie oryginału bądź notarialnie potwierdzonej kopii.”

Odpowiedź 2

Oferta musi zawierać oświadczenia i dokumenty zgodnie z zapisem rozdz. X pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Pytanie 3

„Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź 3

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany we wzorze umowy. Wysokość kar nie jest wygórowana i jest adekwatna do wartości szacunkowej zamówienia. Przystępując do postępowania przetargowego Wykonawca powinien założyć, że przy właściwej organizacji pracy usługę będzie realizował należycie.

Komisja Przetargowa
SEKRETARZ
mgr inż. Bożena Dziuba