



Postępowanie WCH.2420.25.2017.HS

Wrocław, dnia 22 lutego 2018r.

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania przetargowego na dostawę mebli biurowych, szkolnych, metalowych i laboratoryjnych oraz krzeseł dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Wrocławskiego.

W imieniu Zamawiającego : Uniwersytetu Wrocławskiego Wydział Chemii z siedzibą we Wrocławiu, Plac Uniwersytecki 1 działając na podstawie art. 92 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579) informuję o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 5a ustawy złożonej przez Wykonawcę:

Zadanie nr 1

Oferta nr 5

MEBLOMET

ul. Jagiełły 23

83-200 Starogard Gdański

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu działając na podstawie art. 24aa 1 i 2 ustawy PZP Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert (streszczenie oceny wraz z przyznaną punktacją poniżej) a następnie zbadała, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdza, że Wykonawca MEBLOMET nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta Wykonawcy jest ważna.

Zadanie nr 2

Oferta nr 11

Farbryka Pomocy Naukowych sp. z o.o.

ul. Słowiańska 7

48-300 Nysa

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu działając na podstawie art. 24aa 1 i 2 ustawy PZP Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert (streszczenie oceny wraz z przyznaną punktacją poniżej) a następnie zbadała, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdza, że Fabryka Pomocy Naukowych sp. z o.o nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta Wykonawcy jest ważna.

Zadanie nr 3

Oferta nr 1

„Drzewiasz –BIS” sp. z o.o

ul. Kard. Wyszyńskiego 46a

87-600 Lipno

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu działając na podstawie art. 24aa 1 i 2 ustawy PZP Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert (streszczenie oceny wraz z przyznaną punktacją poniżej) a następnie zbadała, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdza, że Wykonawca „ Drzewiasz –BIS” sp. z o.o nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta Wykonawcy jest ważna.

Zadanie nr 4

Oferta nr 12

TAWO

ul. Grochowska 12

60-277 Poznań

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu działając na podstawie art. 24aa 1 i 2 ustawy PZP Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert (streszczenie oceny wraz z przyznaną punktacją poniżej) a następnie zbadała, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdza, że Wykonawca TAWO nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta Wykonawcy jest ważna.

Informacja o odrzuceniu oferty w części na zadanie 4 złożonej przez:

ALNAG

ul. Księcia Józefa 54a;

30-206 Kraków

Uzasadnienie prawne: Art. 89 ust.1 pkt.4 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający poinformował Wykonawcę że cena złożonej przez niego oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia a także jest niższa o 59% od wartości zamówienia, ustalonego przez Zamawiającego w dniu 03.08.2017 r. na podstawie szacunkowego wynagrodzenia Wykonawcy za dostawę wyposażenia będącego przedmiotem zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 90 ust. 1 do przedstawienia szczegółowej kalkulacji realizacji zamówienia z uwzględnieniem poszczególnych kosztów oraz zysku a także innych dowodów mających wpływ na cenę oferty.

Wykonawca nie dostarczył żadnych wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego jego oferta została odrzucona.

DZIEKAN

Wydziału Chemii UW

Dziekan Wydziału Chemii

Anna M. Trzeciak
prof. dr hab. Anna M. Trzeciak

-5-

Prof. dr hab. Anna Trzeciak

Streszczenie ocen i porównanie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją

Zadanie 1

		Cena oferty ocenianej (Co)	Cena oferty z najniższą ceną (Cn)	Ilość punktów	Przyznane punkty (C)	okres gwarancji w ocenianej ofercie (Ro)	limit okresu gwarancji (Rnw)	Ilość punktów	Przyznane punkty (R)	Ocena końcowa (W)
Oferta	1	53 273,00	45 528,45	85,46	51,28	24	60	40,00	16,00	67,28
Oferta	3	89 669,46	45 528,45	50,77	30,46	60	60	100,00	40,00	70,46
Oferta	4	47 748,60	45 528,45	95,35	57,21	60	60	100,00	40,00	97,21
Oferta	5	45 528,45	45 528,45	100,00	60,00	60	60	100,00	40,00	100,00

Oferta	6	52 967,49	45 528,45	85,96	51,57	60	60	100,00	40,00	91,57
Oferta	8	59 341,35	45 528,45	76,72	46,03	24	60	40,00	16,00	62,03
Oferta	9	48 228,30	45 528,45	94,40	56,64	60	60	100,00	40,00	96,64
Oferta	14	49 150,80	45 528,45	92,63	55,58	60	60	100,00	40,00	95,58
Oferta	15	65 559,00	45 528,45	69,45	41,67	60	60	100,00	40,00	81,67
Oferta	16	62 599,62	45 528,45	72,73	43,64	60	60	100,00	40,00	83,64
Oferta	19	55 965,00	45 528,45	81,35	48,81	60	60	100,00	40,00	88,81
Oferta	20	100 134,30	45 528,45	45,47	27,28	24	60	40,00	16,00	43,28

Zadanie 2

		Cena oferty ocenianej (Co)	Cena oferty z najniższą ceną (Cn)	Ilość punktów	Przyznane punkty (C)	okres gwarancji w ocenianej ofercie (Ro)	limit okresu gwarancji (Rnw)	Ilość punktów	Przyznane punkty (R)	Ocena końcowa (W)
Oferta	1	5 040,00	5 040,00	100,00	60,00	24	60	40,00	16,00	76,00
Oferta	2	9 000,00	5 040,00	56,00	33,60	48	60	80,00	32,00	65,60
Oferta	3	12 641,94	5 040,00	39,87	23,92	60	60	100,00	40,00	63,92
Oferta	6	7 793,28	5 040,00	64,67	38,80	60	60	100,00	40,00	78,80
Oferta	10	8 640,00	5 040,00	58,33	35,00	60	60	100,00	40,00	75,00
Oferta	11	5 092,20	5 040,00	98,97	59,38	60	60	100,00	40,00	99,38
Oferta	15	8 013,65	5 040,00	62,89	37,74	60	60	100,00	40,00	77,74
Oferta	16	5 616,00	5 040,00	89,74	53,85	60	60	100,00	40,00	93,85

Zadanie 3

		Cena oferty ocenianej (Co)	Cena oferty z najniższą ceną (Cn)	Ilość punktów	Przyznane punkty (C)	okres gwarancji w ocenianej ofercie (Ro)	limit okresu gwarancji (Rnw)	Ilość punktów	Przyznane punkty (R)	Ocena końcowa (W)
Oferta	1	14 590,00	12 988,80	89,03	53,42	60	60	100,00	40,00	93,42
Oferta	2	20 100,00	12 988,80	64,62	38,77	60	60	100,00	40,00	78,77
Oferta	3	46 668,66	12 988,80	27,83	16,70	60	60	100,00	40,00	56,70
Oferta	6	23 946,87	12 988,80	54,24	32,54	60	60	100,00	40,00	72,54
Oferta	7	16 098,19	12 988,80	80,68	48,41	60	60	100,00	40,00	88,41
Oferta	10	24 280,00	12 988,80	53,50	32,10	60	60	100,00	40,00	72,10
Oferta	13	12 988,80	12 988,80	100,00	60,00	36	60	60,00	24,00	84,00
Oferta	15	32 103,00	12 988,80	40,46	24,28	60	60	100,00	40,00	64,28
Oferta	16	16 431,93	12 988,80	79,05	47,43	60	60	100,00	40,00	87,43
Oferta	17	17 200,00	12 988,80	75,52	45,31	60	60	100,00	40,00	85,31
Oferta	18	23 739,00	12 988,80	54,72	32,83	48	60	80,00	32,00	64,83
Oferta	19	22 004,70	12 988,80	59,03	35,42	60	60	100,00	40,00	75,42
Oferta	21	23 923,50	12 988,80	54,29	32,58	48	60	80,00	32,00	64,58

Zadanie 4

		Cena oferty ocenianej (Co)	Cena oferty z najniższą ceną (Cn)	Ilość punktów	Przyznane punkty (C)	okres gwarancji w ocenianej ofercie (Ro)	limit okresu gwarancji (Rnw)	Ilość punktów	Przyznane punkty (R)	Ocena końcowa (W)
Oferta	3	31 465,86	17 804,25	56,58	33,95	60	60	100,00	40,00	73,95

Oferta	12	17 804,25	17 804,25	100,00	60,00	60	60	100,00	40,00	100,00
Oferta	15	oferta odrzucona								