

Wrocław, dn. 14.11.2017r.  
nr postępowania **IINB.2410.01.2017.IJ**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:  
„DOSTAWĘ SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO, OPROGRAMOWANIA I AKCESORIÓW  
KOMPUTEROWYCH DLA INSTYTUTU INFORMACJI NAUKOWEJ I  
BIBLIOTEKOZNAWSTWA”.

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY PONOWNY WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 7 ust. 3 z dnia 29 stycznia 2004 r. – prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017r., poz. 1579), zwaną dalej ustawą Pzp, Instytut Informacji Naukowej i Bibliotekoznawstwa, Wydział Filologiczny Uniwersytetu Wrocławskiego, jako Zamawiający zawiadamia, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu obciążona była błędem ujawnionym dopiero po zakończonej ocenie, na podstawie pisma wniesionego przez iCOD.pl Sp. z o.o. w dniu 13.11.2017 r.

W związku z powyższym Zamawiający **unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty** Wykonawcy CPU ZETO Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra.

Działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że wskutek przeprowadzenia ponownego badania i oceny wszystkich ofert w przedmiotowym postępowaniu wybrana została oferta:

- **iCOD.pl** Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie wyboru: Wymieniona powyżej firma spełnia warunki udziału w postępowaniu. Treść złożonej oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nie podlega wykluczeniu ani odrzuceniu. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznacza na realizację zadania. Oferta w oparciu o przyjęte kryteria uzyskała najwyższą ilość punktów.

W postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

W postępowaniu została odrzucona oferta:

1) **Oferta 2 - CPU ZETO Sp. z o.o.**, ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy PZP

*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.*

Uzasadnienie faktyczne:

Dotyczy zapisu w SIWZ rozdz. X: „Brak jakiegokolwiek pozycji w złożonym „Opisie przedmiotu zamówienia” – załącznik nr 2 do SIWZ, nie będzie poprawiany i skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP”:

w ofercie złożonej przez firmę CPU ZETO Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra w załączniku nr 2 do SIWZ – Specyfikacja Techniczna, Opis przedmiotu zamówienia, Wymagania minimalne – brak jest podanych cen jednostkowych za zaoferowane produkty, co oznacza niespełnienie minimalnych wymagań Zamawiającego.

Zgodnie z wspomnianym punktem X SIWZ nie jest to oczywista omyłka pisarska, oczywista omyłka rachunkowa ani inna omyłka polegająca na niezgodności oferty, ponieważ – zgodnie z SIWZ – niepodanie cen jednostkowych powoduje, że nie można zastosować zasady: „Zamawiający zawsze za prawidłową uzna cenę jednostkową netto podaną przez Wykonawcę.”

Wyżej wymieniony brak oznacza, że oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę CPU ZETO Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Porównanie ofert wraz z przyznaną punktacją:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów
1	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko-Biała	<b>100</b>
2	CPU ZETO Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	<b>oferta odrzucona</b>
3	SPINEL Sp. z o.o. ul. Podwale 75 50-449 Wrocław	<b>89,20</b>

Termin, po upływie którego umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte został określony na podstawie art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

**Informację przekazała  
Izabela Jaraszek**

**Dziekan Wydziału Filologicznego  
prof. dr hab. Marcin Cieński**