



Postępowanie WCH.2420.10.2017.HS

Wrocław, dnia 24 maja 2017 r.

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu laboratoryjnego dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Wrocławskiego.

W imieniu Zamawiającego : Uniwersytetu Wrocławskiego Wydział Chemii z siedzibą we Wrocławiu, Plac Uniwersytecki 1 działając na podstawie art. 92 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164) informuję o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 5a ustawy złożonej przez Wykonawcę:

Zadanie 4

Oferta nr 2

Danlab

Danuta Katryńska

ul. Handlowa 6a

15-399 Białystok

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu działając na podstawie art. 24aa 1 i 2 ustawy PZP Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert (streszczenie oceny wraz z przyznaną punktacją poniżej) a następnie zbadała, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdza, że Wykonawca Danlab Danuta Katryńska nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta Wykonawcy jest ważna.

Zadanie 5

Oferta nr 3

MERAZET S.A.

ul. Krauthofera 36

60-203 Poznań

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu działając na podstawie art. 24aa 1 i 2 ustawy PZP Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert (streszczenie oceny wraz z przyznaną punktacją poniżej) a następnie zbadała, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdza, że Wykonawca MERAZET S.A. nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta Wykonawcy jest ważna.

Informacja o wykluczeniu Wykonawcy i odrzuceniu oferty złożonej przez:

AMC Techniki Termoelektryczne
ul. Zgrupowania Żmija 8/27
01-875 Warszawa

Podstawa prawna art. 24 ust.1 pkt. 12 tj. z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie:

W toczącym się postępowaniu działając na podstawie art. 24aa 1 i 2 ustawy PZP Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert a następnie zbadała, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawca AMC Techniki Termoelektryczne został wezwany przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust.2 a następnie art. 26 ust 3 PZP do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust.1 PZP. Uzupełniony przez Wykonawcę dokument potwierdza, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne według stanu na dzień 18 maja 2017 r. w związku z czym zaświadczenie to nie wykazuje braku podstaw wykluczenia na dzień składania ofert tj. 9 maja 2017 r.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.5 tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

Informacja o unieważnieniu postępowania w części na zadanie 1,2 i 3

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamiam , że prowadzone postępowanie na zadania nr 1,2 i 3 zostało unieważnione, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu. W toczącym się postępowaniu na zadanie 1 i 3 nie wpłynęła żadna oferta, natomiast na zadanie 2 wpłynęła jedna oferta która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5.

Dziekan Wydziału Chemii

Prof. dr hab. Anna M. Trzeciak

Streszczenie ocen i porównanie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją

Zadanie 4

		Cena oferty ocenianej (Co)	Cena oferty z najniższą ceną (Cn)	Ilość punktów	Przyznane punkty (C)	Punkty za okres gwarancji. (Ro)	Najwyższa ilość pnk. (Rnw)	Ilość punktów	Przyznane punkty (R)	Ocena końcowa (W)
Oferta	2	19 730,40	19 730,40	100,00	60,00	80,00	80,00	100,00	40,00	100,00

Zadanie 5

		Cena oferty ocenianej (Co)	Cena oferty z najniższą ceną (Cn)	Ilość punktów	Przyznane punkty (C)	Punkty za okres gwarancji. (Ro)	Najwyższa ilość pnk. (Rnw)	Ilość punktów	Przyznane punkty (R)	Ocena końcowa (W)
Oferta	1	43 419,00	19 560,69	45,05	27,03	100,00	100,00	100,00	40,00	67,03
Oferta	2	20 996,10	19 560,69	93,16	55,90	100,00	100,00	100,00	40,00	95,90
Oferta	3	19 560,69	19 560,69	100,00	60,00	100,00	100,00	100,00	40,00	100,00